РЕЦЕНЗИЯ № 1

на статью **«ПЯТЬ ЛЕТ ДЕСЯТИЛЕТИЯ ООН ПО НАУКАМ ОБ ОКЕАНЕ. УЧАСТИЕ РОССИИ»**
автора: **С. М. Шаповалов**

1. Работа обзорная, содержит элементы оригинального научного исследования, критический анализ и обоснованные рекомендации практического направления.
2. Цель и задачи сформулированы четко.
3. Рукопись содержит необходимые структурные компоненты.
4. Требования к аннотации соблюдены, она коррелирует с выводами. По содержанию аннотации можно понять суть работы.
5. Подходы и методы авторов корректны.
6. Выводы соотносятся с названием статьи и задачами исследования.
7. В результатах и выводах автора содержится существенная новизна по сравнению с ранее опубликованными на тему статьи работами. Представлен авторский оригинальный подход, базирующийся на анализе многих отечественных и иностранных инициатив за длительный период.
8. Список литературы соответствует содержанию статьи и содержит современные публикации.
9. Язык и стиль изложения доступный, точный, терминология используется корректно.
10. Иные замечания и рекомендации, позволяющие авторам улучшить качество представленной работы.

Общие замечания по статье:

В качестве рекомендаций, учет которых оставляется на усмотрение авторов можно отметить несколько:

1. Привести ссылку на конференцию «Россия в Десятилетии наук об океане» на сайте Десятилетия, при условии ее наличия.
2. Отметить наличие национального комитета России по Десятилетию, что отображено на карте нацкомитетов Десятилетия.
3. Кратко указать, как соотносится и соотносится ли Десятилетие океана с Десятилетием науки и технологий в России. Служат ли упомянутые российские инициативы в Десятилетии океана достижению целей НТР, технологического суверенитета, реализации критических технологий России.

4. Безусловно, активность в подаче заявок на призывы необходимо существенно увеличить в следующие 5 лет Десятилетия. Потенциально, Россия без труда может догнать и перегнать США. Среди безусловных плюсов сотрудничества можно выделить возможность получения данных в рамках утвержденных проектов и программ. Без официально утвержденного международного сотрудничества получение данных сильно ограничено в настоящее время. Кроме того, под эгидой Десятилетия и МОК ЮНЕСКО активно формируются стратегические действия и инструменты фактически по освоению нейтральных или международных вод. Отставая в активности, можно потерять присутствие и через некоторое время вынужденно (и неизбежно) оказаться замкнутыми в пределах ИЭЗ.

5. Справедливости ради необходимо отметить, кроме верно указанной в статье низкой активности морского научного сообщества, и слабую мотивацию исследователей (и не только) к действиям, с другой стороны. Известны неоднократные случаи обращения инициаторов к Минобрнауки России и другим руководящим структурам с предложениями о возможных формах поддержки российских инициатив в Десятилетии океана без получения ответов и ведения диалога. Для многих выход на междисциплинарность и глобальный уровень (при достаточном потенциале) одновременно значит выход за рамки существующих тем государственных заданий учреждений. Следует отметить, что также остаются без внимания обращения иностранных партнеров о сотрудничестве крупного уровня. Например, обращение главы МОК АФРИКА от имени 37 государств региона к сотрудничеству, в том числе в рамках Десятилетия океана, так и осталось без ответа на соответствующем уровне.

6. В настоящее время пытается активно работать не так давно переформатированный НЭС Морской коллегии. Этой структуре, если у нее есть какое-либо реальное влияние на процессы, можно также рекомендовать действовать согласованно с МНОК России в интересах России. На сегодняшний день множатся параллельные обсуждения и протоколы, которые только запутывают руководителей исследований.

7. В статье можно указать в качестве рекомендации (возможно, повторной) руководителям мореведческих учреждений (а также главам регионов) озадачиться самообразованием по повестке Десятилетия и найти возможность мотивации и поддержки инициативных действий сотрудников.

В качестве общего комментария можно отметить, что международное сообщество не стоит на месте и в настоящее время уже два года выполняется новое Десятилетие – Десятилетие науки в интересах устойчивого развития (2024–2033), где мы видим активное участие лидеров Десятилетия океана. Новое Десятилетие подчеркивает необходимость перехода от теоретических исследований к практическому применению знаний для обеспечения устойчивого будущего по всем областям знаний. Мы не владеем информацией

о вкладе России, хотя он есть, и координации в этом Десятилетии, которая, очевидно, необходима.

Заключение рецензента: Рукопись рекомендуется к публикации в журнале «Океанологические исследования» после редакционной правки, без повторного просмотра рецензентом.

Подпись. Рецензент № 1. 01.04.2026.

От редакции: рецензия была направлена автору.

Ответ рецензенту № 1 на рецензию от 01.04.2026 на статью автора: С. М. Шаповалов «ПЯТЬ ЛЕТ ДЕСЯТИЛЕТИЯ ООН ПО НАУКАМ ОБ ОКЕАНЕ. УЧАСТИЕ РОССИИ».

Уважаемый рецензент!

Спасибо Вам за внимательное прочтение статьи «Пять лет десятилетия ООН по наукам об океане. Участие России» и сделанные замечания. Позвольте ответить на них по порядку.

Рецензент: *1. Привести ссылку на конференцию «Россия в Десятилетии наук об океане»на сайте Десятилетия при условии ее наличия.*

Ответ: К сожалению, ссылки на российскую конференцию на сайте Десятилетия найти не удается, хотя мною персонально была направлена заявка на включение конференции «Россия в Десятилетии наук об океане. Развитие потенциала» 2025 г. в план мероприятий Десятилетия. На заявку мне был дан положительный ответ. По окончании конференции был представлен отчет о проведенном мероприятии в установленном порядке.

Рецензент: *2. Отметить наличие национального комитета России по Десятилетию, что отображено на карте нацкомитетов Десятилетия.*

Ответ: Спасибо! Я вставил абзац о российском Национальном комитете Десятилетия (НКД) и его задачах.

Рецензент: *3. Кратко указать, как соотносится и соотносится ли Десятилетие океана с Десятилетием науки и технологий в России. Служат ли упомянутые российские инициативы в Десятилетии океана достижению целей НТР, технологического суверенитета, реализации критических технологий России.*

Ответ: Это важное замечание. Я вставил абзац о связи этих двух Десятилетий в общем плане, исходя из их целей и задач. Однако информации о вкладе российских проектов, одобренных и включенных в План реализации Десятилетия ООН, в Десятилетие науки и технологий в России у меня нет. На мой взгляд, этот вопрос заслуживает специального рассмотрения на НКД.

Рецензент: *4. Замечания в пп. 4–6 носят общий рекомендательный характер, с которыми автор статьи полностью согласен. Эти вопросы также необходимо рассматривать на НКД.*

5. По замечанию 7 ситуация следующая. Привлечение руководителей мореведческих учреждений и глав регионов к решению проблем Десятилетия ООН по науке об океане формально выполнено, т.к. большинство из них (или их представители) входят в состав Межведомственной национальной океанографической комиссии (МНОК), на которую возложены функции НКД. Однако, особой активности, если не сказать «никакой», с их стороны не проявляется, хотя вопросы, связанные с Десятилетием, неоднократно рассматривались на заседаниях МНОК. Включать в статью обращение к ним вряд ли целесообразно, поскольку об этом уже писалось в предшествующих статьях.

Ответ: Спасибо за заключительный комментарий о Десятилетии науки в интересах устойчивого развития (2024–2033). Хочу отметить, что наряду с этим Десятилетием провозглашено еще несколько Десятилетий, имеющих то или иное отношение к Десятилетию наук об океане. Среди них Десятилетие по восстановлению экосистем (2021–2030), которое направлено на предотвращение, прекращение и обращение вспять процесса деградации экосистем на всех континентах и в океанах; Десятилетие действий для достижения целей устойчивого развития (2021–2030), посвященное ускорению реализации ЦУР и другие. К сожалению, в нашей стране нет единой координации действий в рамках разных Десятилетий, которая необходима особенно тогда, когда их цели и задачи бывают близки.

С уважением, автор. 08.04.2026.

От редакции: ответ и доработанная статья были отправлены рецензенту, повторное рецензирование не требуется.