РЕЦЕНЗИЯ № 1

на статью **«МЕТОДЫ ГРАНУЛОМЕТРИЧЕСКОГО АНАЛИЗА С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ЛАЗЕРНОГО ДИФРАКЦИОННОГО АНАЛИЗАТОРА РАЗМЕРОВ ЧАСТИЦ: МЕТОДИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ И СПОРНЫЕ ВОПРОСЫ»**
авторского коллектива: **Е. А. Стрельцова, К. С. Якимова, Е. В. Дорохова, Н. А. Беляев**

Рецензируемая статья посвящена чрезвычайно актуальной в современной морской геологии теме – разработке наиболее эффективной методики гранулометрического анализа. В статье подробно описано значение гранулометрического анализа для решения широкого диапазона задач – от сугубо практических до теоретических, включающих реконструкции палеосреды седиментации. Получение достоверных результатов интерпретации гранулометрических показателей непосредственно связано с точностью анализа. Как справедливо отмечают авторы статьи, для достаточно однородных в гранулометрическом отношении осадков (гравийно-песчаные или алевро-пелитовые) существующие традиционные методы гранулометрического анализа дают достоверные результаты. Однако при анализе миктитов возникают существенные методические сложности, долгое время считавшиеся практически непреодолимыми. Предложенный авторами совмещенный метод определения гранулометрического состава донных осадков, сочетающий в себе ситовой и лазерный анализы, судя по изложенному в работе, успешно решает данную проблему, что представляет огромный интерес для исследователей. Статью отличает четкость в изложении. Актуальность поставленных задач хорошо обоснована, разработанные авторами методические подходы представляются логичными и убедительными. Отдельно хотелось бы обратить внимание на очередное убедительное доказательство преимуществ генетической гранулометрической классификации перед десятичной, которая, к глубокому сожалению, несмотря на классические работы в области теоретической седиментологии (в частности, Л. Б. Рухина и С. И. Романовского), продолжает применяться в российской морской геологии, и, более того, императивно предписана к использованию при государственном геологическом картировании дна акваторий.

Статья, безусловно, заслуживает публикации. Сделанные небольшие замечания носят рекомендательный характер.

Общие замечания по статье:

1. В табл. 2 желательно было бы указать приблизительный объем суспензии, получающийся в результате промывки.
2. В заключительной части статьи авторы кратко упоминают о применении предложенной методики со ссылками на публикации. Желательно несколько детализировать и расширить данный раздел.

Редакционные (построчные) замечания по тексту статьи (если есть):

Подписи к рис. 1 и рис. 3: по оси ординат подпись «содержание фракции, %» представляется не совсем корректной, так как в каждой точке графика отображается не содержание фракции, а содержание частиц определенного диаметра. Лучше убрать слово «фракции».

Резюме рецензента: принять без значительных правок.

Подпись. Рецензент № 1. 03.03.2026.

От редакции: рецензия была направлена авторскому коллективу. Доработанная версия статьи отправлена рецензенту.

Подтверждение Рецензента № 1 на публикацию:

Уважаемая редакция!

Все отлично. Статью можно публиковать в журнале «Океанологические исследования».

Подпись. Рецензент № 2. 24.03.2026.