РЕЦЕНЗИЯ № 2

на статью **«ВОССТАНОВЛЕНИЕ КОМПОНЕНТОВ ВОДНОГО БАЛАНСА ПО ДАННЫМ НАТУРНЫХ НАБЛЮДЕНИЙ И МОДЕЛЬНЫХ ОЦЕНОК ДЛЯ МАЛОГО БЕССТОЧНОГО ВОДОЕМА ПРИБРЕЖНОЙ ЗОНЫ МОРЯ»**
автора: **Д. А. Домнин**

Этап № 1.

Несмотря на прогресс в области численного моделирования морских акваторий, натурные эксперименты нисколько не теряют своей ценности. Длительные натурные наблюдения позволяет получить количественные оценки изменчивости изучаемого процесса или явления. Поэтому результаты анализа натурных наблюдений за изменчивостью гидрологических параметров водоема, происходящих под воздействием современных погодных условий, могут быть интересны для широкого круга исследователей.

Знакомство с текстом работы позволило констатировать, что авторы проделали значительный объем работ при проведении натурного эксперимента и анализа полученных данных. Однако есть серьезное возражение.

Анализ собственно содержания статьи показал, что в работе излагается решение двух задач – анализа водного баланса водоема и описания вдольсклонового каскадинга. Степень обоснованности решений этих задач существенно различна.

Решение первой задачи об оценке водного баланса водоема опирается на авторские временные ряды натурных наблюдений и модельные оценки различных авторов. Эта часть работы интересна сама по себе, вполне содержательна и требует небольшой стилистической доработки. Здесь интересны не только результаты, действительно новые, но и реализованный в работе подход. Технические замечания приведены непосредственно в тексте рукописи.

Вторая часть работы, в которой изложена попытка описания явления вдольсклонового каскадинга, выполнена поверхностно и не может быть признана успешной. В итоге, заявленная в названии статьи задача сопряженного анализа, фактически, не решена.

Рекомендация к публикации. В предложенном варианте работа опубликована быть не может. Но сосредоточившись только на анализе водного баланса водоема и исправив уже отмеченные неточности формулировок, и переписав аннотацию статьи и выводы, работа может быть опубликована. Придется скорректировать и название статьи. Повторная рецензия необходима.

Подпись. Рецензент № 2. 30.07.2026.

От редакции: рецензия была направлена автору.

Ответ рецензенту № 2 на рецензию от 30.07.2026 на статью автора: Д. А. Домнин «ВОССТАНОВЛЕНИЕ КОМПОНЕНТОВ ВОДНОГО БАЛАНСА ПО ДАННЫМ НАТУРНЫХ НАБЛЮДЕНИЙ И МОДЕЛЬНЫХ ОЦЕНОК ДЛЯ МАЛОГО БЕССТОЧНОГО ВОДОЕМА ПРИБРЕЖНОЙ ЗОНЫ МОРЯ».

Уважаемый Рецензент!

Большое Вам спасибо за детальное рассмотрение рукописи поданной статьи и подробные комментарии к ней. Учитывая Ваши рекомендации, из рукописи статьи были убраны разделы, связанные с процессом каскадинга. Так как замечания, связанные с направлением исследования температурного каскадинга, требуют дополнительного осмысления, а в некоторых случаях и расчётов, но при этом в новом тексте данного описания нет, то ответы даны только на общие вопросы и вопросы, связанные с водным балансом. Однако, замечания, сделанные Вами по направлению каскадинга, особо ценны и будут использованы для написания новой статьи.

Технические и стилистические корректировки сделаны по тексту на основании замечаний Рецензента. Принципиальные вопросы, требующие комментариев Авторов, отмечены ниже, исправления также внесены в текст рукописи. Отмечены зелёным маркером.

Вопросы Рецензента	**Ответы Авторов**
Официальное название Калининградского.	В Реестре зарегистрированных в АГКГН (Автоматизированном государственном каталоге географических названий) географических названий объектов на 23.08.2022 для Калининградской области понятие «Калининградский полуостров» отсутствует. Также, этого географического названия нет на официальных картах Калининградской области (изданных БалтАГП). Но в научной литературе используются названия как «Калининградский полуостров», так и «Самбийский». В настоящей работе использовано название «Самбийский полуостров», как историческое, более уникальное и не повторяющееся для региона.
Смысл непонятен. Необходимо более корректно донести до читателей содержание.	Формулировка уточнена. Строки 122–129.
Слишком неопреленно, необходимо уточнить.	Формулировка уточнена. Строки 139–142.
Неудачное структурирование материала.	Материал переструктурирован. Строки 143–156.
Потенциально, это общеизвестное определение.	Согласен. Но оно введено для дальнейшего описания особенностей гидрологического режима рассматриваемого водоёма. Особенно, с учетом того, что для него, как и для большинства других водоёмов Калининградской области работы по описанию водного баланса отсутствуют.
Авторам желательно подумать о целесообразности комментария к используемому уравнению.	Да, возможно, что комментарий исчерпывающий. Но так как работа носит не только результативный, но и методологический характер, а параметр Испарение на первом этапе оценивается на суточном уровне, а только затем суммируется на декадном или месячном, то описание смены знаков при переходе значений через 0 в работе целесообразно. В текст внесена небольшая корректировка. Строки 317–320).
Если это подзаголовок, то, может быть, его как-то выделить или просто включить в текст абзаца.	Исправлено (Строки 422).

Непонятно появление абзаца, смысл которого не связан с приведенным выше текстом.	Перенесено во введение (Строки 77–80).
Назвать апробирование ключевым результатом. Неудачная стилистика.	Изменено (Строки 481–483, 498–499).
Может, «бы» не надо. Это же статья, а не отчет по проекту.	Удалено. Выводы исправлены.

С уважением, авторский коллектив. 24.08.2026.

От редакции: ответ и доработанная версия статьи были направлены редакцией рецензенту.

Этап № 2.

Авторы успешно справились с трансформацией текста статьи только под основную задачу – анализ водного баланса. В итоге получилась физико-географически полное изложение результатов исследований. Работа приобрела законченный вид и представляет интерес для широкого круга исследователей приморских водоемов. С ответами на ранее сделанные замечания и принятым по ним решениям, – согласен. Новое название вполне адекватно новому варианту содержания. Работа может быть рекомендована к печати. Небольшие стилистические правки помогут улучшить восприятие содержания работы.

Перечень небольших желательных правок.

Стр. 48–51: может быть, лучше: «С точки зрения отслеживания влияния климатических изменений и антропогенного воздействия особый интерес …» и далее по тексту.

Стр. 57: вводное слово «В особенности» можно опустить.

*Стр. 60: «*Но при условиях» … заменить на «При условиях» …

Стр. 68: слово «крайне» можно опустить.

Стр. 90: слово «глобальный» можно опустить.

Стр. 121: слово «естественных» можно опустить.

Стр. 122–125: может быть, лучше «… пляжевые лагунные озера находятся под воздействием изменчивости моря…».

Стр. 138–142: может быть, лучше «русла некоторых водотоков преобразованы в подземное течение, то за общую площадь водосбора (12,8 км^2) принята территория, относящаяся и к пляжевым лагунным озерам (Домнин и др., 2023)».

Стр. 165: может быть, лучше «погружной модуль».

Стр. 370: может быть, лучше слова «ярко выраженная» опустить.

Стр. 452–453: может быть, лучше «Учитывая инерционный характер …. Процессов, был дополнительно проведен …».

Рекомендация к публикации. Работа может быть опубликована. Дополнительная рецензия не требуется.

Подпись. Рецензент № 2. 31.08.2026.

От редакции: повторная рецензия была направлена авторскому коллективу.

<u>Ответ рецензенту № 2</u> на Повторную рецензию от 31.08.2026 на статью автора: Д. А. Домнин «ВОССТАНОВЛЕНИЕ КОМПОНЕНТОВ ВОДНОГО БАЛАНСА ПО ДАННЫМ НАТУРНЫХ НАБЛЮДЕНИЙ И МОДЕЛЬНЫХ ОЦЕНОК ДЛЯ МАЛОГО БЕССТОЧНОГО ВОДОЕМА ПРИБРЕЖНОЙ ЗОНЫ МОРЯ».

Уважаемый Рецензент!

Большое Вам спасибо за детальное рассмотрение рукописи поданной статьи и подробные комментарии к ней. Технические и стилистические корректировки сделаны по тексту на основании замечаний Рецензента. Принципиальные вопросы, требующие комментариев Авторов, отмечены ниже, исправления также внесены в текст рукописи. Отмечены зелёным маркером.

Вопросы Рецензента	**Ответы Авторов**
Стр. 48-51: может быть, лучше: «С точки зрения отслеживания влияния климатических изменений и антропогенного воздействия особый интерес» … и далее по тексту.	Принято. Исправлено.
Стр. 57: вводное слово «В особенности» можно опустить.	Принято. Исправлено.
Стр. 60: «Но при условиях» … заменить на «При условиях» …	Принято. Исправлено.
Стр. 68: слово «крайне» можно опустить.	Принято. Исправлено.
Стр. 90: слово «глобальный» можно опустить.	Принято. Заменено на «региональные».
Стр. 121: слово «естественных» можно опустить.	Принято. Удалено.
Стр. 122-125: может быть, лучше «… пляжевые лагунные озера находятся под воздействием изменчивости моря…».	Принято. Исправлено.
Стр. 138-142: может быть, лучше «русла некоторых водотоков преобразованы в подземное течение, то за общую площадь водосбора(12,8 км^2) принята территория, относящаяся и к пляжевым лагунным озерам (Домнин и др., 2023).	Принято. Исправлено.
Стр. 165: может быть, лучше «погружной модуль».	Принято. Исправлено.
Стр. 370: может быть, лучше слова «ярко выраженная» опустить.	Принято. Исправлено.
Стр. 452-453: может быть, лучше «Учитывая инерционный характер …. Процессов, был дополнительно проведен …».	Принято. Добавлено.

С уважением, авторский коллектив. 03.09.2026.

От редакции: ответ и доработанная версия статьи были направлены редакцией рецензенту.

От редакции: все замечания устранены, повторное рецензирование не требуется. 03.09.2026.