РЕЦЕНЗИЯ № 2

на статью **«СТРУКТУРА ЗООЦЕНОЗОВ В РАЙОНЕ УСТАНОВКИ ДОННЫХ СТАНЦИЙ В СЕВЕРНОМ КАСПИИ»**
авторского коллектива: Л. В. Дегтярева, С. А. Котеньков, А. Г. Алексеев, Р. И. Умербаева, И. Д. Ермаков

Этап № 1.

В статье представлены материалы исследований структуры зооценозов, образующихся на донных станциях на месте бывших поисково-оценочных скважин в Северном Каспии.

Актуальность работы ввиду многочисленности подобных структур (скважин) в шельфовой зоне морей не вызывает сомнения. Результаты исследований изложены ясно, а полученные материалы могут послужить для дальнейшего мониторинга. Новизна обусловлена тем, что именно на этих станциях съемка биоценозов не проводилась в течение 10 лет. В других же морях на подводных станциях подобные исследования, как и указывают авторы в работе, проводятся регулярно и отчасти позволяют сделать попытки экстраполировать закономерности, полученные в других многочисленных исследованиях, на результаты данного исследования.

Конечно, для более достоверных выводов более показательны были бы многолетние исследования на этих 8-ми станциях. Однако, и такой разрыв в данных тоже интересен.

Для обоснования выводов неплохо привести данные изменений параметров среды в этой акватории по опубликованным статьям, например, колебания солености и других гидролого-гидрохимических параметров режима, возможно, в связи с изменением уровня моря, температурными условиями в прошедшее десятилетие. Изменения в гранулометрическом составе, упомянутые в статье, также нужно конкретизировать, а если есть, привести и данные об особенностях изменения в питании, если делается такое предположение.

Кроме того, считаю необходимым упомянуть в статье про устройство этих станций, отметить материал, из которых они сделаны, на каких глубинах они расположены, куда направлены придонные течения в месте расположения станций: вдоль берега, от берега и т. д. Желательно упомянуть состав донных осадков в местах отбора проб. Если есть данные по оценке состояния перифитона. Также стоит учитывать воздействие штормовых явлений, если станции находятся на досягаемых для штормовых волн глубинах (число и длительность сильнейших штормов за последнее десятилетие – увеличились, уменьшились)

Резюме рецензента: следует внести дополнения в статью, чтобы предположения авторов были подкреплены конкретными данными изменения среды.

Подпись. Рецензент № 2. 27.07.2026.

От редакции: рецензия была направлена авторскому коллективу.

Ответ рецензенту № 2 на рецензию от 27.07.2026 на статью авторского коллектива: Л. В. Дегтярева, С. А. Котеньков, А. Г. Алексеев, Р. И. Умербаева, И. Д. Ермаков

«СТРУКТУРА ЗООЦЕНОЗОВ В РАЙОНЕ УСТАНОВКИ ДОННЫХ СТАНЦИЙ В СЕВЕРНОМ КАСПИИ».

Здравствуйте! Спасибо за замечания.

Исправления по замечаниям выделены зеленым цветом.

Рецензент: *Для обоснования выводов неплохо привести данные изменения параметров среды в этой акватории по опубликованным статьям, например, колебания солености и других гидролого-гидрохимических особенностей режима, возможно, в связи с изменением уровнем моря, температурными условиями в прошедшее десятилетие. Изменения в гранулометрическом составе, упомянутые в статье, также нужно конкретизировать, а если есть, привести и данные об особенностях изменения в питании, если делается такое предположение.*

Ответ. Исправила (строки 112–115), кроме изменений в питании бентоса, которые никто не изучает.

Рецензент: *Кроме того, считаю необходимым упомянуть в статье про устройство этих станций, отметить материал, из которых они сделан, на каких глубинах они расположены, куда направлены придонные течения в месте расположения станций: вдоль берега, от берега и т. д. Желательно упомянуть состав донных осадков в местах отбора проб. Если есть данные по оценке состояния перифитона. Также стоит учитывать воздействие штормовых явлений, если станции находятся на досягаемых для штормовых волн глубинах (число и длительность сильнейших штормов за последнее десятилетие – увеличились, уменьшились).*

Ответ. Добавила про устройство и материал (строки 96–100). Глубины указаны (строка 111). Добавила информацию про течения (строки 88–90). Про гранулометрический состав написано (строка 88). По перифитону данных нет. Про штормовые явления добавила (строки 90–92).

С уважением, авторский коллектив. 31.07.2026.

От редакции: ответ и доработанная версия статьи были направлены редакцией рецензенту.

Этап № 2.

Благодарю авторов статьи за внимательное отношение к замечаниям. Однако, некоторые ответы формально помещены в текст, но не там, где они должны быть. Было предложено сделать попытку пояснить результаты посредством анализа изменения абиотических факторов и поместить эту информацию в текст обсуждения, где делались предположения.

Вот в этот раздел: *«…Снижение показателей ракообразных произошло преимущественно за счет видов с узкой экологической валентностью к солености и кислороду (Атлас беспозвоночных..., 1968; Дегтярева и др., 2019б; Дегтярева и др., 2020; Кашин и др., 2021). На смену стенобионтным видам, таким как Stenocuma cercarioides Sars, 1894, Schizorhamphus bilamellatus (Sars, 1894), Pterocuma rostratum (Sars, 1894), Obesogammarus platycheir (G.O. Sars, 1896), Chelicorophium chelicorne (G.O. Sars, 1895), Pterocuma pectinatum (Sowinsky, 1893), пришли эврибионтные Stenocuma graciloides Sars, 1894, Yogmelina pusilla (G.O. Sars, 1896) и Stenogammarus similis (G.O. Sars, 1894). Отсутствие в пробах, отобранных в 2024 г., Rhithropanopeus harrisii (Gould, 1841) вероятнее всего объясняется снижением уровня моря, как это произошло в Аральском*

море (Плотников, 2013); Cardiophilus baeri G.O.Sars, 1896 – снижением численности моллюсков, в мантийной полости которых они живут (Атлас беспозвоночных..., 1968).»

стоило как раз и поместить информацию о том, что за данный период в этой части моря зарегистрирован тренд на повышение температуры воды и возрастание солености как в поверхностных, так и в придонных водах.

А вот в этот текст: *«…Наблюдаемое снижение показателей толерантных к изменению абиотических факторов моллюсков (Атлас беспозвоночных..., 1968; Кашин и др., 2022; Малиновская, 2003), вероятно, обусловлено изменением условий питания. Основным пищевым материалом моллюсков является взвешенное вещество в наддонной воде и органическое вещество донных отложений (Дегтярева, 2017; Яблонская, 1976). Как известно, при изменении уровня моря происходит изменение циркуляции вод и перераспределение взвешенных частиц (Гершанович, Грундульс, 1969), а также изменение гранулометрического состава донных отложений (Хрипунов и др., 2010), от которого зависит уровень накопления органического вещества (Романкевич, 1977)….»*

надо было поместить фразу про возрастание доли пелитов в составе донных отложений (Курапов и др., 2024).

В том варианте, в котором это сейчас, данные по изменению биоты и биотических факторов разрознены. И вторые не объясняют первые.

Нужно перестроить этот фрагмент статьи.

Желаю авторам успехов и скорейшей публикации этих интереснейших исследований.

Подпись. Рецензент № 2. 10.08.2026.

От редакции: повторная рецензия была направлена авторскому коллективу.

От редакции: доработанная статья была направлена рецензенту. 10.08.2026.

Подтверждение Рецензента № 2 на публикацию:

Добрый вечер, коллеги, принято!

Все хорошо. Других замечаний нет.

Подпись. Рецензент № 2. 12.08.2026.