РЕЦЕНЗИЯ

на статью **«ДАР УВИДЕТЬ ФИЗИКУ ПРИРОДНОГО ЯВЛЕНИЯ: ИЗБРАННЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ И. П. ЧУБАРЕНКО »**

автора: **Б. В. Чубаренко**

В статье представлен научный путь Ирины Петровны Чубаренко – яркой личности и увлеченного исследователя различных проблем физики моря и мелководных водоемов. Показано, что наряду с многоплановостью ее исследований, все они подчинялись общему научно-методическому подходу и характеризовались использованием различных инструментов познания, включающих в себя натурные наблюдения, лабораторное и численное моделирование. Справедливо отмечается, что одним из основных достижений Ирины Петровны с соавторами является выдвижение гипотезы об адвективном механизме формирования холодного промежуточного слоя в Балтийском море и ее убедительном обосновании.

Статья написана вдохновенным языком, текст хорошо проиллюстрирован рисунками, заимствованными из работ Ирины Петровны. Достаточно просто изложена основа научного подхода И. П. Чубаренко, представлен широкий круг решенных ею задач. Обращено внимание на ее дар: оригинальное видение природных явлений и способность понимать их физическую суть.

Статья рекомендуется к публикации в журнале «Океанологические исследования» после устранения некоторых стилистических огрехов и смысловых неточностей, отмеченных рецензентом непосредственно в тексте в режиме рецензирования (текст с замечаниями прилагается). Впрочем, сделанные замечания имеют лишь рекомендательный характер.

Повторного рецензирования не требуется.

Подпись. Рецензент 21.09.2026.

От редакции: Построчные замечания рецензента:

Стр. 20: заменить на «действие».

Стр. 27–31: нужно ли здесь это? Выше уже сказано примерно тоже, но короче.

Стр. 45–46: конвекция – часть термогидромеханики. Предлагаю конвекцию – оставить, термогидромеханику – убрать.

Стр. 55–57: тут смешаны объекты исследования (лагуны и прибрежные зоны) с исследуемыми процессами (плотностные течения, горизонтальная конвекция и пр.). Лучше разделить: процессы в лагунах и прибрежных зонах.

Стр. 61: действие или проявление. Последствия – нехорошо звучит.

Стр. 72: Какой механизм? Лучше сказать более конкретно.

Стр. 87–89: лучше сказать – «потока плавучести через границу раздела вода–воздух».

Стр. 113: влияние на что?

Стр. 126–127: мелководная зона.

Стр. 145: Небольшое различие значений температуры по горизонтали способно…

Стр. 146: перенос воды.

Стр. 165: профиля плотности?

Стр. 181: дна, или термоклина? Нужно уточнить.

Стр. 191: …переходе температуры пресной воды через точку ее максимальной плотности.

Стр. 280: по-моему, это слишком сильное слово. Тип рассматриваемой далее циркуляции все же остается «ленгмюровским». Стоит употребить слово «существенно».

Стр. 350–351, Рис. 6: если изменить надписи на рисунке на русские, то рис. не будет заимствованным. Рекомендуется это сделать.

Стр. 352: лучше сказать «монолитной» или «твердой».

Стр. 383: лучше сказать «помогала осознанию».

От редакции: рецензия и файл статьи с замечаниями были направлены автору на исправление. Повторное рецензирование не требуется. 21.09.2026.

От редакции: правки авторами внесены, получена финальная версия статьи. 24.09.2026.