

РЕЦЕНЗИЯ № 2

на статью «ПЛАВАЮЩИЙ МОРСКОЙ МУСОР В СЕВЕРО-ВОСТОЧНОЙ АТЛАНТИКЕ ОСЕНЬЮ 2022 г.»

автора: О. П. Нецветаева

1. Представленная статья соответствует тематике журнала.

2. Актуальность.

Наблюдения за состоянием загрязненности плавающим мусором морей и океанов представляет собой актуальную задачу, поскольку проблема пластикового загрязнения вод Мирового океана носит масштабный характер.

3. Новизна. В статье приводятся новые данные о плавающем мусоре в Северной Атлантике, Балтийском и Северном морях. Однако статья не содержит научного анализа, направленного на выяснение возможного происхождения плавающего мусора на основе знаний о течениях в районах исследования, источников морского мусора, интенсивности движения морских судов и др. В связи с чем, статья не обладает достаточной научной новизной и научной ценностью.

4. Название статьи и аннотации соответствуют содержанию работы.

5. Язык в статье требует доработки, поскольку содержит предложения, не соответствующие принятым в научных публикациях, например, *строка 146* «малое количество предметов плавающего мусора вызвало удивление», «виски Johny Walker» и др. Структура статьи соответствует принятым в научных публикациях, объем недостаточен, объяснение приведено в Замечаниях.

6. Развернутый отзыв о работе, замечания и дополнительные комментарии:

Статья представляет собой отчет о проведенных на судне наблюдениях, не содержит анализа океанологических факторов, влияющих на распределение плавающего мусора, обоснованных предположений относительно возможных источников загрязнения. Автор недостаточно владеет имеющимися знаниями о проблеме плавающего мусора и выражает удивление по поводу чистоты Балтики, поскольку не знаком с Рекомендациями ХЕЛКОМ по проблеме загрязнения морским мусором Балтийского моря (HELCOM, 2008 Recommendation 29/2, 2009, 2015), в качестве вывода о чистоте Северного моря и Ла-Манша автор предполагает, что это результат выполнения конвенции МАРПОЛ 73/78, что удивляет рецензента, поскольку Конвенции принимаются именно для того, чтобы их выполняли. Для анализа источников обнаруженного плавучего мусора автором не использовалась информация об интенсивности судоходства в районе наблюдений, где обнаружено наибольшее количество плавающего мусора, информация об источниках мусора на суше, представленная в (Waste Atlas Report, 2014), обобщающая публикация Andrés Cózar et. al. «Plastic debris in the open ocean» (2014). Автору следует исключить излишнюю подробность при описании пивных банок, бутылки виски, выполнить сравнение полученных результатов наблюдений с имеющимися и опубликованными данными о загрязненности плавающим мусором Северной Атлантики и составить таблицу с указанием количества обнаруженного плавающего пластикового мусора в этом же районе и автора публикации.

7. Замечания к рецензируемым материалам.

1) На *рис. 1а* в слове Пластик буква "к" оторвана, следует исправить.

Строка 119: в пр. Ла-Манше следует исправить на проливе Ла-Манш.

2) *Таблица 1* представляет собой журнал судовых наблюдений, ее следует исключить из статьи и подготовить иную таблицу, содержащую уже обобщенную информацию, например, классифицированную по размерам: макропластик, мезопластик.

8. Статья может быть рекомендована к опубликованию лишь в случае серьезной и глубокой переработки как в научной части, так и в части языка изложения результатов исследований.

Подпись: Рецензент № 2. 21.07.2023.

От редакции: рецензия была направлена редакцией автору.

От редакции: доработанная версия статьи была направлена редакцией рецензенту.

Подтверждение Рецензента № 2 на публикацию:

Добрый вечер.

Статья заметно переработана. Против таблицы особых возражений нет. Однако в Аннотации есть ошибки. Прилагаю файл с пояснениями.

После исправления можно публиковать.

Поскольку правка незначительная (но необходимая!), то присылать мне исправленную Аннотацию снова не нужно. Я надеюсь, что редакция справится с этим самостоятельно.

Подпись. Рецензент № 2. 18.08.2023.

От редакции: правки внесены.