

## РЕЦЕНЗИЯ № 1

на статью «ПЛАВАЮЩИЙ МОРСКОЙ МУСОР В СЕВЕРО-ВОСТОЧНОЙ АТЛАНТИКЕ ОСЕНЬЮ 2022 г.»

автора: О. П. Нецветаева

В статье представлены данные попутных судовых наблюдений на акватории Балтийского и Северного морей, пролива Ла-Манш и северо-восточной части Атлантического океана. Статья вызывает интерес, поскольку представлены новые натурные данные, однако требует доработки по двум пунктам:

1. В раздел **Материалы и методы** необходимо добавить информацию:

- о погоде в целом (волнение, освещённость в период наблюдений), о скорости судна;
- об ограничениях: при каких условиях наблюдения не проводились (по времени суток, по погодным условиям, по скорости судна);
- регулярность и длительность наблюдений в результате: сколько часов наблюдений проведено, сколько времени в среднем за сутки (если наблюдения были более-менее регулярны), были ли перерывы, их причины и длительность;
- какое расстояние охвачено наблюдениями; какая площадь в результате проанализирована;
- сколько наблюдателей проводили наблюдения, проводилось ли сравнение между ними.

Хотелось бы карту в этом разделе, или хотя бы упоминание о ней «далее в тексте» было бы уместно.

Вызывает сомнение и факт фиксации частиц размером 2.5 см с расстояния 15 м (строка 82: «Каждая встреча морского мусора крупнее 2.5 см фиксировалась!»), и определение её материала (иначе как авторы посчитали, что «пластик составлял 89%»?). Может быть, это минимальный размер? Был случайно замечен под бортом яркий кусочек? – надо так и написать. В Таблице 1 частица в 2.5 см отсутствует. В целом, отсутствие деталей в представлении материалов и методов заставляет далее в тексте сомневаться в каждой цифре, что вряд ли соответствует желанию авторов.

2. Отсутствует раздел **Обсуждение результатов**.

Необходимо:

- их сравнение с другими работами по этой акватории (например, те же районы описаны в (Tekman et al., 2022)), с загрязнением других районов Мирового океана (например, GPGP (Lebreton et al., 2028));
- версии авторов, почему получившихся концентрации в сотню раз меньше, чем у других авторов: например, у (Tekman et al., 2022) – в северо-восточной части Атлантики 11 шт./км<sup>2</sup>, в Северном море 18 шт./км<sup>2</sup>.

Ссылки (обе упомянутые для примера статьи открыты):

Tekman M. B., Gutow L. and Bergmann M. (2022) Marine Debris Floating in Arctic and Temperate Northeast Atlantic Waters. *Front. Mar. Sci.* 9:933768. doi:10.3389/fmars.2022.933768.

Lebreton L., Slat, B., Ferrari, F. et al. Evidence that the Great Pacific Garbage Patch is rapidly accumulating plastic. *Sci. Rep.*, 8, 4666 (2018). <https://doi.org/10.1038/s41598-018-22939-w>

### Мелкие замечания по тексту:

*Абстракт:* РРР-ГПС – необходимо расшифровать аббревиатуру.

*Строка 49:* пластик.

*Строки 50-51:* цифры (Eriksen et al., 2014) относятся только к плавающему на поверхности мусору, поправьте, пожалуйста.

*Строки 100-101:* предметы вылавливались? Как увидели обрастание?

*Строка 115:* наполнения.

*Строки 120, 142, 180:* пр. Ла-Манш (без окончания).

*Таблица 1:* в целом очень полезна, большое спасибо наблюдателям. Но есть формальные огрехи: для трёх объектов указано расстояние 50, 50 и 30 м от борта, что противоречит заявленному в Методах. Либо там указать, что были исключения для объектов >XX см, либо не указывать в Таблице. Нет упомянутого ранее объекта в 2.5 см.

*Строка 156:* предметоВ.

*Строка 168:* тетрАпак.

*Строки 178, 184:* одна десятая предметА/км<sup>2</sup>.

Как минимум шесть запятых пропущено.

**Подпись. Рецензент № 1. 09.07.2023**

**От редакции:** рецензия была направлена редакцией автору.

**От редакции:** доработанная версия статьи была направлена редакцией рецензенту.

### **Подтверждение Рецензента № 1 на публикацию:**

Уважаемая редакция,  
внимательно ознакомившись с доработанным вариантом статьи «ПЛАВАЮЩИЙ МОРСКОЙ МУСОР В СЕВЕРО-ВОСТОЧНОЙ АТЛАНТИКЕ ОСЕНЬЮ 2022 г.», могу смело рекомендовать её публикацию: авторы существенно доработали текст, добавили карту станций в начале и необходимые детали процесса наблюдений, а также написали новый раздел Обсуждения, сравнив полученные результаты с другими опубликованными исследованиями.

Две мелких коррекции могут быть устранены уже на этапе заключительного просмотра авторами:

- на Рис. 2а слово Пластик в поле круговой диаграммы уместить бы в одну строку;
- последний рисунок должен иметь номер 3 (сейчас в статье два рисунка под номером 2).

**Подпись. Рецензент № 1. 21.08.2023.**

**От редакции:** правки внесены.