

## РЕЦЕНЗИЯ № 1

на статью «ИССЛЕДОВАНИЕ ОБЪЕКТОВ, ПРЕДСТАВЛЯЮЩИХ ЭКОЛОГИЧЕСКУЮ УГРОЗУ, В ЗАЛИВЕ ЦИВОЛЬКИ (НОВАЯ ЗЕМЛЯ, КАРСКОЕ МОРЕ)»

авторского коллектива: Н. А. Римский-Корсаков, А. Ю. Казеннов, О. Е. Кикнадзе, А. А. Пронин, И. М. Анисимов, А. В. Лесин, В. О. Муравья

№	Вопросы и Критерии рецензирования	Да	Нет	Примечание
1.	Соответствует ли статья тематике журнала? (Если нет, остальное не заполняется)	+		
2	Соответствует ли статья правилам оформления журнала?	+		
3.	Есть ли к статье замечания рецензента?	+		
4.	Статья содержит новые результаты?	+		
5.	Название статьи соответствует содержанию материалов?	+		
6.	Присутствует ли логичность и последовательность изложения материала?	+		
7.	Проведен ли анализ по заявленной проблематике?	+		
8.	Имеется ли статистическая обработка результатов исследования?		+	
9	Математические выкладки (если они есть) сделаны ясно?	+		
10.	Ясно ли изложена методика исследования?	+		
11.	Ясно ли изложены результаты работы?	+		
12.	Научный стиль, грамотность, терминология	+		
13.	Являются ли выводы достаточно обоснованными?	+		

14.	Имеется ли в статье необходимое сравнение с имеющимися результатами?	+		
15.	Сделаны ли в статье необходимые ссылки на источники? (если нет, приведите отдельно список источников, на которые следует сослаться)	+		
16.	Удовлетворительно ли качество таблиц и иллюстраций?	+		
17.	Удовлетворительно ли качество аннотации/Abstract/Keywords?	+		
18.	Нуждается ли язык статьи в редактировании?		+	
19.	Может ли статья быть опубликована в существующем виде (возможно с некоторыми редакционными исправлениями)?	+		
20.	Следует ли вернуть статью авторам для доработки? (если да, необходимо приложить конкретные замечания)		+	
21.	Следует ли отклонить статью? (если да, необходимо приложить конкретные замечания)		+	
22.	Следует ли направить статью в другое издание? Если да, то в какое?		+	
23.	Следует ли направить статью другому рецензенту? Если да, можете ли Вы рекомендовать рецензента?		+	
24.	<p style="text-align: center;">Замечания рецензента (если есть)</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Целесообразно указать чувствительность прибора РЭМ-26 и нижний предел детектирования для <math>^{137}\text{Cs}</math>.</li> <li>2. По тексту статьи нет специального исследования следов техногенных радионуклидов. Этот фактор предпочтительно должен быть учтен в анализе.</li> <li>3. Исправить опечатку в ссылках на цитируемую литературу (в разных местах рукописи указано Казенов и Казеннов).</li> </ol>			

<b>Рекомендация к опубликованию (подчеркнуть):</b>		
Публиковать безусловно	<u>Публиковать</u> <u>после доработки/устранения</u> <u>замечаний</u>	Отклонить (обосновать!)

**Подпись. Рецензент № 1. 25.07.2023.**

**От редакции:** рецензия была направлена редакцией авторскому коллективу.

**Ответ рецензенту № 1** на Рецензию от 25.07.2023 на статью авторского коллектива: Н. А. Римский-Корсаков, А. Ю. Казеннов, О. Е. Кикнадзе, А. А. Пронин, И. М. Анисимов, А. В. Лесин, В. О. Муравья «ИССЛЕДОВАНИЕ ОБЪЕКТОВ, ПРЕДСТАВЛЯЮЩИХ ЭКОЛОГИЧЕСКУЮ УГРОЗУ, В ЗАЛИВЕ ЦИВОЛЬКИ (НОВАЯ ЗЕМЛЯ, КАРСКОЕ МОРЕ)».

<b>Ответ рецензенту № 1</b>	
<b>Замечание</b>	<b>Ответ</b>
1. Целесообразно указать чувствительность прибора РЭМ-26 и нижний предел детектирования для $^{137}\text{Cs}$ .	Согласны – приведено значение показателя, охватывающее оба термина (строка 176 – выделено голубым): «(минимально детектируемая прибором удельная активность $^{137}\text{Cs}$ в морской воде за 1000 с составляет 240 Бк/м <sup>3</sup> )».
2. По тексту статьи нет специального исследования следов техногенных радионуклидов. Этот фактор предпочтительно должен быть учтен в анализе.	Согласны, но основной радионуклид, имеющий отношение к техногенной деятельности, по которому велись оценки загрязнений – это $^{137}\text{Cs}$ . Поэтому авторы сочли нецелесообразным исследовать в этой статье следы других техногенных радионуклидов.
3. Исправить опечатку в ссылках на цитируемую литературу (в разных местах рукописи указано Казенов и Казеннов).	Согласны – Исправлено.

**С уважением, авторский коллектив. 09.08.2023.**

**От редакции:** ответ и доработанная версия статьи были направлены редакцией рецензенту.

**Подтверждение Рецензента № 1 на публикацию:**

Здравствуйтесь,

Ответы авторов на замечания рецензентов приняты. Рецензенты считают, что последняя редакция рукописи может быть принята к печати.

**Подпись. Рецензент № 1. 10.08.2023.**