

РЕЦЕНЗИЯ № 2

на статью «ПАЛЕОБИОГЕОГРАФИЧЕСКИЕ РЕКОНСТРУКЦИИ ДЛЯ КОНЦА ПОЗДНЕГО КАМПАНА ПО ПЛАНКТОННЫМ ФОРАМИНИФЕРАМ В ТИХОМ ОКЕАНЕ»

авторского коллектива: Х. М. Саидова, Е. А. Соколова

Статья содержит очень интересный фактический материал и посвящена:

А – очень интересному региону;

Б – очень интересному геохронологическому интервалу, отвечающему одному из самых теплых интервалов в истории Земли (имеется в виду поздний мел);

В – содержит очень тщательно сделанные палеонтологические определения и богатый список планктонных фораминифер.

Таким образом, проделанная автором/авторами работа заслуживает уважения и безусловного опубликования.

Однако этому должна предшествовать дополнительная работа с текстом.

№	Вопросы и Критерии рецензирования	Да	Нет	Примечание
1.	Соответствует ли статья тематике журнала (если нет, остальное не заполняется)?	да		Соответствует полностью
2	Соответствует ли статья правилам оформления?	да		
3.	Замечания рецензента (если есть)?	да		Замечания приведены в отдельном файле.
4.	Содержит ли статья новые результаты?	да		
5.	Соответствует название содержанию материалов?	да		
6.	Имеется ли логичность и последовательность изложения материала?	да		
7.	Проведен ли анализа по заявленной проблематике?	да		
8.	Имеется ли статистическая обработка результатов (эксперимент)?	да		однако статистика требует графического сопровождения
9	Ясно ли сделаны математические выкладки?			Также как и статистика требует графического сопровождения
10.	Ясно ли изложена методика исследования?	да		Но она недостаточна в смысле графического сопровождения
11.	Ясно ли изложены результаты работы?	да		Да но слишком многословно местами
12.	Научный стиль изложения, терминология			Некоторые термины требуют пояснения
13.	Являются ли выводы достаточно обоснованными?	да		
14.	Имеется ли в статье необходимое сравнение с имеющимися результатами?	да		

15.	Сделаны ли в статье необходимые ссылки на источники? (если нет, приведите отдельно список источников, на которые следует сослаться)	да		Уже написано выше
16.	Удовлетворительно ли качество таблиц и иллюстраций?	нет		Необходимы дополнения
17.	Удовлетворительно ли качество аннотации/Abstract/Keywords?			Есть замечания в тексте к Abstract/Keywords
18.	Нуждается ли язык статьи в редактировании?			Только в отдельных случаях. Правки внесены в текст
19.	Может ли статья быть опубликована в существующем виде (возможно с некоторыми редакционными исправлениями)?			Требуется доработка
20.	Следует ли вернуть статью авторам для доработки? (если да, необходимо приложить конкретные замечания)	Да		Конкретные замечания приложены
21.	Следует ли отклонить статью? (если да, необходимо приложить конкретные замечания)	Нет		После доработки и разъяснений может быть принята
22.	Следует ли направить статью в другое издание? Если да, то в какое?	Нет		
23.	Следует ли направить статью другому рецензенту? Если да, можете ли Вы рекомендовать рецензента?	Нет		
24.	<p>1. Текст должен быть тщательно отредактирован. Он содержит большое количество неточностей, опечаток и смысловых ошибок. Я начала его редактировать, автору будет понятно, на что стоит обращать внимание, но полностью редактировать в таком смысле текст я не буду. Это работа авторов.</p> <p>2. Мне не совсем понятно разделение на «неритические» и «океанические» ассоциации и соответственно зоны. Ведь речь идет о климатической зональности, а это признак глубины? Смысл этого деления следует пояснить.</p> <p>3. Статья содержит большое число количественных характеристик. Все они даются словесно. Следует сделать графики количественных соотношений различных типов фаун планктонных фораминифер в типовых скважинах для каждой зоны, их не должно быть много, но тогда этот материал будет восприниматься гораздо легче. И слов может быть затрачено меньше.</p> <p>4. В тексте авторами часто приводятся такие морфологические характеристики как «у такого-то вида плохо развит брюшной киль». Это очень интересные наблюдения, но ведь в этом, видимо, содержится какой-то смысл, а вот об этом ничего не написано.</p> <p>5. Заключительные выводы должны быть сформулированы кратко. Они ни в коем случае не должны содержать повторения уже приводившихся ранее деталей.</p>			

Рекомендация к опубликованию (подчеркнуть):		
<i>Публиковать безусловно</i>	<u>Публиковать после доработки/устранения замечаний</u>	Отклонить (обосновать!)

Подпись: Рецензент № 2. 06.05.2023.

От редакции: к рецензии был приложен файл с замечаниями и правками рецензента. И файл, и рецензия были направлены редакцией авторскому коллективу.

Ответ рецензенту № 2 на Рецензию от 06.05.2023 на статью авторского коллектива: Х. М. Саидова, Е. А. Соколова «ПАЛЕОБИОГЕОГРАФИЧЕСКИЕ РЕКОНСТРУКЦИИ ДЛЯ КОНЦА ПОЗДНЕГО КАМПАНА ПО ПЛАНКТОННЫМ ФОРАМИНИФЕРАМ В ТИХОМ ОКЕАНЕ».

Автор благодарит рецензента за замечания и исправления. В текст внесены соответствующие поправки. Они выделены желтым цветом.

Текст отредактирован с учетом сделанных рецензентом замечаний.

1. По поводу замечания относительно неритической региональной и океанической фаун и климатической зональности я бы хотела пояснить следующие. Двумя соавторами проведены два разных исследования. Я, в соответствии с ранее разработанной методикой, выделяла климатические зоны по пространственному распространению типов танатоценозов (рис. 2). Хадыжат Магомедовна выделяла области распространения неритической региональной и океанических фаун ПФ. Она вычисляла величину различия для комплексов ПФ, наносила полученные результаты на рисунки и сделала выводы, что в пределах одной области (например, в области распространения Меланезийской неритической региональной фауны) величина различия комплексов значительно меньше, а различие из комплексов из разных областей (например, комплексов Меланезийской неритической региональной и Субтропической центральной океанической фаун) значительно больше. Рисунки с числовыми значениями величин различия комплексов выполнены Хадыжат Магомедовной для одиннадцати срезов Кайнозой и для среза конца позднего мела (именно этот рисунок приводится в нашей статье рис. 1. Мне бы очень хотелось оставить этот рисунок в таком виде, в каком он был предложен Хадыжат Магомедовной. Тем более, что в дальнейшем я собираюсь опубликовать ее кайнозойские материалы.

2. Раздел Выводы несколько удлинился за счет того, что предыдущей рецензент посоветовал мне сформулировать, какой цифровой интервал величины различия установлен в итоге для комплексов ПФ из разных областей. Мне кажется, что это было правильное замечание. В разделе «Распределение ПФ в изученных разрезах» приводятся данные по величинам различия для скважин, находящихся в разных палеоширотных интервалах. Однако правильно было обобщить эти данные в заключительной части статьи. Что я и сделала.

3. Относительно морфологических характеристик «у такого-то вида плохо развит брюшной киль» – это просто мое наблюдение, сделанное в процессе изучения комплексов ПФ. Могу предположить, что для представителей этого вида условия окружающей среды были не достаточно комфортны.

4. По поводу замечаний.

(Строка 74 в файле формат для рецензирования) – Для позднего мела мы традиционно используем шкалу (Coccioni, Premoli Silva, 2015). Шкала МСШ будет использована в дальнейшем при изучении кайнозойских срезов.

(Строка 218 в файле формат для рецензирования) – Климатические зоны нанесены на палеогеодинамические реконструкции (Зоненшайн, 1984). Карты приведены в таком виде, как они были предложены Львом Пальчем. Мы на них ничего не меняли.

(Строка 309 в файле формат для рецензирования) – Виды, относящиеся к субтропической группе (в том числе *G. arca*) распространены повсеместно. Ареал их распространения очень широк. Однако два района максимальной концентрации их раковин расположены в низких палеоширотах по обе стороны от палеоэкватора.

Еще раз благодарю рецензента за внесенные в работу исправления и замечания.

С уважением, авторский коллектив. 25.05.2023.

От редакции: ответ и доработанная версия статьи были направлены редакцией рецензенту.

Подтверждение Рецензента № 2 на публикацию:

Добрый день!

..Статью можно публиковать. Я сейчас не могу писать отзыв.

Целые дни заседаю на защитах дипломов студентами.

И уходить нельзя...

А так разрешение на публикацию с моей стороны есть.

Подпись. Рецензент № 2. 02.06.2023.