

## РЕЦЕНЗИЯ № 2

на статью «СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ДОННЫХ БИОЦЕНОЗОВ ГЕЛЕНДЖИКСКОЙ БУХТЫ ЧЕРНОГО МОРЯ»

авторского коллектива: Г. А. Колючкина, В. Л. Семин, А. Б. Басин, А. В. Загайнов, Д. В. Кондарь, И. В. Любимов, У. В. Симакова, В. Ю. Федулов, М. И. Симаков, В. А. Тимофеев, А. Г. Островский

В статье «Современное состояние донных биоценозов Геленджикской бухты Черного моря» представлены результаты комплексных исследований, полученные на основании двух серий съемок, проведенных летом 2020 и 2021 гг. В работе дана оценка современного состояния бентоса указанной акватории. Проанализировано влияние ОВП, гранулометрического состава, содержания углерода и кислорода, а также фитобентоса на структуру и количественные характеристики донных беспозвоночных. Показаны изменения в бентосных сообществах бухты, произошедшие за последние 40 лет под действием климатических и антропогенных факторов, в том числе сделана попытка оценить влияние аварийного сброса канализационных стоков (04.07.2018 г.) на биоту обследуемой акватории.

Статья обладает достаточной новизной. Рисунки облегчают понимание текстового материала.

При проведении исследований авторы умело сочетали классические гидробиологические и океанологические методы с современными методиками.

Выводы обоснованы. Достоверность результатов, представленных в статье, подтверждается широким набором изучаемых показателей качественного и количественного характера, применением математической статистики при обработке и анализе данных. На основании ретроспективного анализа авторами сделан вывод о наличии положительной динамики экологического состояния прибрежной зоны.

Комментарии к статье внесены в режиме правки в текстовый файл. Прошу обратить внимание при верстке на наличие разрывов между цифрами и размерностью и т.д. (выделено желтым).

Оформление текста в целом соответствует правилам.

Статья может быть принята в журнал. Работа будет интересна как специалистам (гидробиологам, океанологам, экологам и др.), так и широкому кругу читателей, интересующихся проблемами прибрежных зон Черного моря.

№	Вопросы и Критерии рецензирования	Да	Нет	Примечание
1.	Соответствует ли статья тематике журнала (если нет, остальное не заполняется)?	Да		Вполне соответствует
2	Соответствует ли статья правилам оформления?	Да		Вполне соответствует
3.	Замечания рецензента (если есть)?	Да		Редакторская правка. Иных замечаний нет
4.	Содержит ли статья новые результаты?	Да		Обладает новизной
5.	Соответствует название содержанию материалов?	Да		Название статьи соответствует содержанию

6.	Имеется ли логичность и последовательность изложения материала?	Да		Материал изложен логично
7.	Проведен ли анализа по заявленной проблематике?	Да		Проблематика раскрыта
8.	Имеется ли статистическая обработка результатов (эксперимент)?	Да		Проведена достаточная статистическая обработка
9.	Ясно ли сделаны математические выкладки?	Да		-
10.	Ясно ли изложена методика исследования?	Да		Методика изложена понятным языком
11.	Ясно ли изложены результаты работы?	Да		Результаты работы изложены ясно
12.	Научный стиль изложения, терминология	Да		Язык статьи – научный
13.	Являются ли выводы достаточно обоснованными?	Да		Выводы обоснованы
14.	Имеется ли в статье необходимое сравнение с имеющимися результатами?	Да		Авторы провели сравнение оригинальных данных с опубликованными ранее результатами
15.	Сделаны ли в статье необходимые ссылки на источники? (если нет, приведите отдельно список источников, на которые следует сослаться)	Да		-
16.	Удовлетворительно ли качество таблиц и иллюстраций?	Да		-
17.	Удовлетворительно ли качество аннотации/Abstract/Keywords?	Да		-
18.	Нуждается ли язык статьи в редактировании?		Нет	Правки внесены в текстовый файл
19.	Может ли статья быть опубликована в существующем виде (возможно с некоторыми редакционными исправлениями)?		Нет	-
20.	Следует ли вернуть статью авторам для доработки? (если да, необходимо приложить конкретные замечания)		Нет	-
21.	Следует ли отклонить статью? (если да, необходимо приложить конкретные замечания)		Нет	-
22.	Следует ли направить статью в другое издание? Если да, то в какое?			-
23.	Следует ли направить статью другому рецензенту? Если да, можете ли Вы рекомендовать рецензента?		Нет	

24. Нет

**Рекомендация к опубликованию (подчеркнуть):**

<b><u>Публиковать,</u></b> <b><u>безусловно</u></b>	Публиковать после доработки/устранения замечаний	Отклонить (обосновать!)
--	--	-------------------------

**Подпись: Рецензент №2. 01.12.2022.**

**От редакции:** рецензия и файл статьи были направлены редакцией авторскому коллективу.

**Ответ рецензенту № 2** на Рецензию от 01.12.2022 г. на статью авторского коллектива: Г. А. Колючкина, В. Л. Семин, А. Б. Басин, А. В. Загайнов, Д. В. Кондарь, И. В. Любимов, У. В. Симакова, В. Ю. Федулов, М. И. Симаков, В. А. Тимофеев, А. Г. Островский «СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ДОННЫХ БИОЦЕНОЗОВ ГЕЛЕНДЖИКСКОЙ БУХТЫ ЧЕРНОГО МОРЯ».

Авторы чрезвычайно признательны рецензенту за проведенную работу!  
Все замечания и предложения были учтены при переработке статьи.

**С уважением, авторский коллектив. 07.12.2022.**

**От редакции:** ответ и доработанная версия статьи были направлены редакцией рецензенту.

**Ответ Рецензента:** Мои правки, скорее, корректорские, поэтому можно проверить внесенные правки редакционно и не отправлять (статью на дополнительную проверку рецензенту – прим. редакции). 02.12.2022.