

РЕЦЕНЗИЯ № 1

на _____ статью **«СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ДОННЫХ БИОЦЕНОЗОВ ГЕЛЕНДЖИКСКОЙ БУХТЫ ЧЕРНОГО МОРЯ»**

авторского коллектива: Г. А. Колючкина, В. Л. Семин, А. Б. Басин, А. В. Загайнов, Д. В. Кондарь, И. В. Любимов, У. В. Симакова, В. Ю. Федулов, М. И. Симаков, В. А. Тимофеев, А. Г. Островский

Представленная на рецензию статья «Современное состояние донных биоценозов Геленджикской бухты Черного моря» представляет несомненный интерес и привлекает внимание комплексным подходом к изучению закономерностей формирования донной фауны.

При анализе особенностей пространственного распределения организмов макробентоса и мейобентоса учитываются абиотическая и биотическая составляющая среды обитания гидробионтов. Обработка собранного материала поведена современными методами статистического анализа, что позволило авторам сделать обоснованные выводы по результатам работ.

К тексту статьи имеются правки технического характера, которые сделаны на полях рукописи. Общие замечания перечислены ниже.

1. Заявленная задача исследований, связанная с оценкой биоты после аварии и эффективности предпринятых мер в будущем, обязывает авторов уделить больше внимание факту аварии (указать объемы сброса, район аварийного сброса – его желательно пометить на карте, состав загрязнителей) и обсудить этот вопрос при анализе результатов исследований. Не раскрыты фоновые характеристики сообществ – до аварийного сброса или по фоновым станциям (за пределами предполагаемого воздействия). Как планируется проводить оценку эффективности мер, если неизвестны последствия? Эти моменты должны быть в обсуждении или задачу исследования надо изменить. 2. Добавление в таблицу видового состава кодов жизненных форм, установленных для видов, сделало бы подход более «прозрачным» и значительно повысило бы цитируемость работы. 3. Плохо читаются рис. 3, 5, 6, легенду и/или подписи нужно увеличить. 4. При описании донных биоценозов авторы выделяют виды-доминанты и характерные для биоценоза виды. В методической части нужно пояснить, как выполнено это разделение, а также желательно привести сравнительную таблицу биоценозов. Так представленная в текстовой форме информация будет систематизирована и станет лучше восприниматься.

В целом работа оставляет благоприятное впечатление. После незначительных правок ее рекомендуется опубликовать.

№	Вопросы и Критерии рецензирования	Да	Нет	Примечание
1.	Соответствует ли статья тематике журнала (если нет, остальное не заполняется)?	+		
2	Соответствует ли статья правилам оформления?	+		
3.	Замечания рецензента (если есть)?	+		К тексту статьи имеются замечания технического характера
4.	Содержит ли статья новые результаты?	+		
5.	Соответствует название содержанию материалов?	+		

6.	Имеется ли логичность и последовательность изложения материала?	+		
7.	Проведен ли анализа по заявленной проблематике?	+		
8.	Имеется ли статистическая обработка результатов (эксперимент)?	+		
9	Ясно ли сделаны математические выкладки?	+		
10.	Ясно ли изложена методика исследования?		-	Нужны дополнительные ссылки. См. пометки в тексте
11.	Ясно ли изложены результаты работы?		-	Результаты понятны, но они не согласуются с заявленной задачей
12.	Научный стиль изложения, терминология	+		
13.	Являются ли выводы достаточно обоснованными?	+		
14.	Имеется ли в статье необходимое сравнение с имеющимися результатами?	+		
15.	Сделаны ли в статье необходимые ссылки на источники? (если нет, приведите отдельно список источников, на которые следует сослаться)		-	Нужны дополнительные ссылки на методические работы
16.	Удовлетворительно ли качество таблиц и иллюстраций?	+		Некоторые рисунки плохо читаются, шрифт/легенду надо увеличить
17.	Удовлетворительно ли качество аннотации/Abstract/Keywords?	+		Список ключевых слов нужно расширить, не повторяя слова заголовка
18.	Нуждается ли язык статьи в редактировании?		-	
19.	Может ли статья быть опубликована в существующем виде (возможно с некоторыми редакционными исправлениями)?	+		
20.	Следует ли вернуть статью авторам для доработки? (если да, необходимо приложить конкретные замечания)	+		Незначительная доработка технического характера
21.	Следует ли отклонить статью? (если да, необходимо приложить конкретные замечания)		-	
22.	Следует ли направить статью в другое издание? Если да, то в какое?		-	
23.	Следует ли направить статью другому рецензенту? Если да, можете ли Вы рекомендовать рецензента?		-	

24.	Изложены выше.
-----	----------------

Рекомендация к опубликованию (подчеркнуть):		
Публиковать безусловно	<u>Публиковать</u> <u>после доработки/устранения</u> <u>замечаний</u>	Отклонить (обосновать!)

Подпись. Рецензент № 1. 29.11.2022.

От редакции: рецензия была направлена редакцией авторскому коллективу.

Ответ рецензенту № 1 на Рецензию от 29.11.2022 на статью авторского коллектива: Г. А. Колючкина, В. Л. Семин, А. Б. Басин, А. В. Загайнов, Д. В. Кондарь, И. В. Любимов, У. В. Симакова, В. Ю. Федулов, М. И. Симаков, В. А. Тимофеев, А. Г. Островский «СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ДОННЫХ БИОЦЕНОЗОВ ГЕЛЕНДЖИКСКОЙ БУХТЫ ЧЕРНОГО МОРЯ».

Авторы чрезвычайно признательны рецензенту за проведенную работу!

Все замечания и предложения были учтены при переработке статьи.

С уважением, авторский коллектив. 07.12.2022.

От редакции: ответ и доработанная версия статьи были направлены редакцией рецензенту.

Подтверждение Рецензента № 1 на публикацию:

Уважаемые коллеги! Статья тщательно отредактирована, возражений у меня нет.

Подпись. Рецензент № 1. 12.12.2022.