РЕЦЕНЗИЯ № 2

на статью **«НЕРЕШЕННЫЕ ЗАДАЧИ ИССЛЕДОВАНИЯ УСТЬЕВОЙ ОБЛАСТИ СЕВЕРНОЙ ДВИНЫ»**
авторского коллектива**: В. Б. Коробов, В. П. Шевченко, Е. И. Котова**

Статья посвящена многолетнему исследованию устьевой области Северной Двины, в основном материалы касаются вопросов расширения сетки существующих станций. Тема важная и актуальная, т.к. крупнейшая река водосбора Белого моря оказывает сильное влияние на термогидродинамический и биогеохимический режимы моря, вносит свой вклад в загрязнение акватории. Между тем, излагаются и так очевидные факты: исследования надо продолжать, расширять количество станций и т.п.

Общие замечания по статье:

1. Задача, поставленная во введении, решена далеко не полностью. В тексте общие слова о том, что надо расширить сетку станций, но сама эта сетка с обоснованием необходимости конкретных участков, отсутствует. Тогда было бы ясно, каким образом изменить ситуацию.
2. Описание раздела по проблемам моделирования также сводится к общим словам: моделировать сложно, но успех был достигнут. Желательно показать качественные и количественные оценки, объяснить, какие из предложенных подходов можно использовать и для каких задач? Что для подмодельных экспедиций важно выполнять? Как взаимодействовать с организациями-держателями данных?
3. То, что все устьевые области рек отличаются друг от друга, – очевидный факт.
4. В разделе «Пути решения» также общие слова о расширении сетки наблюдений, инициировании дискуссий, сложности моделирования.

Редакционные (построчные) замечания по тексту статьи (если есть):

Стр. 8. В Аннотации «Устьевая область реки Северная Двина является одним из наиболее изученных водных объектов России». Устьевая область – это не водный объект, а его часть.

Резюме рецензента: принять без значительных правок / **доработать** / отклонить.

Доработать конкретными предложениями. Можно предложить свою сетку станций, обосновать конкретные сроки в сезонах, когда необходимо проводить те или иные наблюдения, сформировать перечень обязательных и сопутствующих процедур и т.д. Без всего этого статья не содержит новой информации.

Подпись: Рецензент № 2. 27.06.2022.

От редакции: рецензия была направлена редакцией авторскому коллективу.

Ответ рецензенту № 2 на Рецензию от 01.07.2022 на статью авторского коллектива: В. Б. Коробов, В. П. Шевченко, Е. И. Котова «НЕРЕШЕННЫЕ ЗАДАЧИ ИССЛЕДОВАНИЯ УСТЬЕВОЙ ОБЛАСТИ СЕВЕРНОЙ ДВИНЫ».

Рецензент: *1. Доработать конкурентными предложениями с иллюстрациями….*

Ответ на замечание: Добавлен рисунок 3 – Сеть наблюдений в устьевой области для задач экологического мониторинга и математического моделирования физических процессов.

Рецензент: *2. Описание раздела по проблемам моделирования также сводится к общим словам: моделировать сложно, но успех был достигнут. Желательно показать качественные и количественные оценки, объяснить, какие из предложенных подходов можно использовать и для каких задач? Что для подмодельных экспедиций важно выполнять? Как взаимодействовать с организациями-держателями данных?*

Ответ на замечание: Внесены дополнения по тексту.

Рецензент: *3. То, что все устьевые области рек отличаются друг от друга, – очевидный факт.*

Ответ на замечание: Иногда авторы считают нужным включать в текст очевидные факты для усиления смысла изложенного материала. В данном случае мы преследовали цель подчеркнуть, что, несмотря на имеющиеся различия, такие объекты имеют и принципиальные сходства, что делает возможным применять высказанные в статье мысли и к другим устьевым областям.

Рецензент: *4. В разделе «Пути решения» также общие слова о расширении сетки наблюдений, инициировании дискуссий, сложности моделирования.*

Ответ на замечание: Внесены дополнения по тексту.

Рецензент: *Редакционные (построчные) замечания по тексту статьи (если есть): Стр. 8. В Аннотации «Устьевая область реки Северная Двина является одним из наиболее изученных водных объектов России». Устьевая область – это не водный объект, а его часть.*

Ответ на замечание: Устьевая область реки Северная Двина является одним из наиболее изученных участков водных объектов России.

С уважением, авторский коллектив. 12.07.2022.

От редакции: ответ и доработанная версия статьи были направлены редакцией рецензенту.

Подтверждение Рецензента № 2 на публикацию:

Здравствуйте.

Ответами авторов и доработкой статьи я удовлетворен.

Есть небольшая опечатка в стр. 260 «…перекачка сильная энергия», указал это в рецензии.

Указал, что можно публиковать.

Подпись. Рецензент № 2. 14.07.2022.

От редакции: указанная рецензентом опечатка исправлена.