

РЕЦЕНЗИЯ №1

на статью «**НЕРЕШЕННЫЕ ЗАДАЧИ ИССЛЕДОВАНИЯ УСТЬЕВОЙ ОБЛАСТИ СЕВЕРНОЙ ДВИНЫ**»

авторского коллектива: **В. Б. Коробов, В. П. Шевченко, Е. И. Котова**

№	Вопросы и Критерии рецензирования	Да	Нет	Примечание
1.	Соответствует ли статья тематике журнала (если нет, остальное не заполняется)?	+		
2.	Соответствует ли статья правилам оформления?	+		
3.	Замечания рецензента (если есть)?	+		
4.	Содержит ли статья новые результаты?	+		
5.	Соответствует название содержанию материалов?	+		
6.	Имеется ли логичность и последовательность изложения материала?	+		
7.	Проведен ли анализ по заявленной проблематике?	+		
8.	Имеется ли статистическая обработка результатов (эксперимент)?		+	
9.	Ясно ли сделаны математические выкладки?		+	
10.	Ясно ли изложены результаты работы?	+		
11.	Ясно ли изложены результаты работы?	+		
12.	Научный стиль изложения, терминология?	+		
13.	Являются ли выводы достаточно обоснованными?	+		
14.	Имеется ли в статье необходимое сравнение с имеющимися результатами?	+		
15.	Сделаны ли в статье необходимые ссылки?	+		
16.	Удовлетворительно ли качество таблиц и иллюстрации?	+		
17.	Удовлетворительно ли качество аннотации/Abstract/Keywords?	+		
18.	Нуждается ли язык статьи в редактировании?		+	

19.	Может ли статья быть опубликована в существующем виде?	+		
20.	Следует ли вернуть статью авторам для доработки? (если да, необходимо приложить конкретные замечания)		+	
21.	Следует ли отклонить статью? (если да, необходимо приложить конкретные замечания)		+	
22.	Следует ли направить статью в другое издание? Если да, то в какое?		+	
23.	Следует ли направить статью другому рецензенту? Если да, можете ли Вы рекомендовать рецензента?		+	
24.	Замечания: 1. Не указаны участки дельты с отсутствием каких-либо наблюдений (такие участки, по мнению рецензента, имеются). 2. В статье практически не затронута проблема интрузии соленых вод в дельту Северной Двины, это одна из наиболее важных научных и прикладных задач для исследования устья рассматриваемой реки. Тем не менее, такие недостатки не снижают актуальности и научной значимости рецензируемой статьи.			

Рекомендации к опубликованию (подчеркнуть):		
<u>Публиковать безусловно</u>	Публиковать после доработки/устранения замечаний	Отклонить (обосновать!)

Подпись. Рецензент № 1. 14.06.2022.

От редакции: рецензия была направлена редакцией авторскому коллективу.

Ответ рецензенту № 1 на Рецензию от 14.06.2022 на статью авторского коллектива: В. Б. Коробов, В. П. Шевченко, Е. И. Котова «**НЕРЕШЕННЫЕ ЗАДАЧИ ИССЛЕДОВАНИЯ УСТЬЕВОЙ ОБЛАСТИ СЕВЕРНОЙ ДВИНЫ**».

Рецензент: 1. Не указаны участки дельты с отсутствием каких-либо наблюдений (такие участки по мнению рецензента имеются).

Ответ на замечание 1: в статье указано, что «не охваченными остаются акватории, прилегающие к устьевому взморью, и само устьевое взморье» – строка 66–67.

Кроме того, в строку 67 добавлена фраза «Например, отсутствуют пункты государственного мониторинга в районе крупного промышленного города Северодвинск. Ближайший пункт наблюдений расположен в 20 км выше по течению».

Добавлен рисунок 3 – Сеть наблюдений в устьевой области для задач экологического мониторинга и математического моделирования физических процессов.

Рецензент: 2. В статье практически не затронута проблема интрузии соленых вод в дельту Северной Двины, это одна из наиболее важных научных и прикладных задач для исследования устья рассматриваемой реки.

Ответ на замечание 2: Эта тема затронута в разделе моделирования (строки 147–152).

С уважением, авторский коллектив. 12.07.2022.

От редакции: ответ и доработанная версия статьи были направлены редакцией рецензенту.

Подтверждение Рецензента № 1 на публикацию:

Добрый день!

Откорректированный вариант статьи рекомендуется к публикации.

Подпись. Рецензент № 1. 13.07.2022.