

## РЕЦЕНЗИЯ № 2

на статью «ГИДРОЛОГИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ В КАЛИНИНГРАДСКОМ / ВИСЛИНСКОМ ЗАЛИВЕ БАЛТИЙСКОГО МОРЯ ПРИ НАЛИЧИИ СТАЦИОНАРНОЙ ПРИПРОЛИВНОЙ ПОЛЫНИ В 2021 г.»

авторского коллектива: **Е.В. Железова, Б.В. Чубаренко**

Работа посвящена гидрологическим вопросам, что не является моей основной специализацией. Но с общих позиций могу посоветовать провести доработку статьи, после которой ее нужно будет еще раз рецензировать. Не буду возражать, если это сделает кто-то другой, но могу и продолжить знакомство со статьей, т.к. лед имеет значение с точки зрения берегоразрушения, что и является моим основным интересом.

Ниже замечания:

1. *Введение.* Отсутствует описание изучаемой акватории, где показаны географические названия, которые используются в статье в дальнейшем.

2. В разделе *Данные и методы:*

- Не описан ручной способ зондирования – до каких глубин?

- Не даны характеристики – за какое время делались ежедневные съемки?

Передвижение порядок зондирований?

- Рис. 1 нужно увеличить, плохо видна схема станций. Вставку «ESA» желательно уменьшить, но вставить ссылку в подпись к рисунку. Желательна врезка с указанием объекта исследования на фоне контура Балтийского моря.

- Хорошо бы в рис. 2, который явно является иллюстрационным, ввести еще и фотографию полыни.

3. В разделе *Результаты:*

- В рис. 3 непонятно – относительно какого нуля изображен уровень воды? Это его среднее значение за период или какая-то абсолютная отметка?

- Столбики (рис. 3), показывающие размер полыни, изображены не ярко. Эта характеристика ключевая – должна выделяться.

- В рис. 3 легенда под рисунком – лучше на русском, или ввести номерные обозначения и расшифровать их в подписи.

- В статье сказано о периодах затока и оттока, даже даны даты, но не описан критерий и на рис. 3 они не обозначены.

- Требуется комментарий о структуре глубин и профиле дна в исследуемой области;

- Рис. 3 и 4 – требуется пояснение, почему профиль дна на рисунках разный.

**Подпись: Рецензент № 2. 07.07.2022.**

**От редакции:** рецензия была направлена редакцией авторскому коллективу.

**Ответ рецензенту № 2** на Рецензию от 07.07.2022 на статью авторского коллектива: **Е.В. Железова, Б.В. Чубаренко** «ГИДРОЛОГИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ В КАЛИНИНГРАДСКОМ/ВИСЛИНСКОМ ЗАЛИВЕ БАЛТИЙСКОГО МОРЯ ПРИ НАЛИЧИИ СТАЦИОНАРНОЙ ПРИПРОЛИВНОЙ ПОЛЫНИ В 2021 г.».

Спасибо за ваши полезные замечания, статья была доработана в соответствии с ними.

**Рецензент: 1.** *Введение.* Отсутствует описание изучаемой акватории, где показаны географические названия, которые используются в статье в дальнейшем.

**Авторы:** Сделано.

**Рецензент: 2.** В разделе Данные и методы:  
- не описан ручной способ зондирования – до каких глубин?  
**Авторы:** Сделано.

**Рецензент:** - Не даны характеристики – за какое время делались ежедневные съемки? Передвижение порядок зондирований?  
**Авторы:** Сделано.

**Рецензент:** - Рис. 1 нужно увеличить, плохо видна схема станций. Вставку «ESA» желательно уменьшить, но вставить ссылку в подпись к рисунку. Желательна врезка с указанием объекта исследования на фоне контура Балтийского моря.  
**Авторы:** Рисунок увеличен и дополнен врезкой.

**Рецензент:** - Хорошо бы в рис. 2, который явно является иллюстрационным, ввести еще и фотографию полыньи.  
**Авторы:** Сделано.

**Рецензент: 3.** В разделе Результаты:  
- В рис. 3 непонятно – относительно какого нуля изображен уровень воды? Это его среднее значение за период или какая-то абсолютная отметка?  
**Авторы:** Сделано.

**Рецензент:** - Столбики (рис. 3), показывающие размер полыньи, изображены не ярко. Эта характеристика ключевая – должна выделяться.  
**Авторы:** Выполнено.

**Рецензент:** - В рис. 3 легенда под рисунком – лучше на русском, или ввести номерные обозначения и расшифровать их в подписи.  
**Авторы:** Сделано.

**Рецензент:** - В статье сказано о периодах затока и оттока, даже даны даты, но не описан критерий и на рис. 3 они не обозначены.  
**Авторы:** Сделано.

**Рецензент:** - Требуется комментарий о структуре глубин и профиле дна в исследуемой области;  
**Авторы:** Внесен текст о структуре глубин и профиле дна в исследуемой области.

**Рецензент:** - Рис. 3 и 4 – требуется пояснение, почему профиль дна на рисунках разный.  
**Авторы:** Сделано.  
**С уважением, авторский коллектив. 19.07.2022.**

**От редакции:** ответ и доработанная версия статьи были направлены редакцией рецензенту.

## **Подтверждение Рецензента № 2 на публикацию:**

Добрый день! Ответ и статью посмотрел. Замечания по статье устранены. Ответы вполне удовлетворяют.

Статью можно отдавать в печать.

**Подпись. Рецензент № 2. 20.07.2022.**