

## РЕЦЕНЗИЯ № 1

на статью «ГИДРОЛОГИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ В КАЛИНИНГРАДСКОМ / ВИСЛИНСКОМ ЗАЛИВЕ БАЛТИЙСКОГО МОРЯ ПРИ НАЛИЧИИ СТАЦИОНАРНОЙ ПРИПРОЛИВНОЙ ПОЛЫНИ В 2021 г.»

авторского коллектива: Е. В. Железова, Б. В. Чубаренко

В работе представлены редкие данные о прямых измерениях гидрологической структуры вод в Вислинском заливе Балтийского моря. Материал интересный, заслуживает опубликования, но после определённой доработки текста.

Мои основные замечания на сегодняшний день:

1. *Заглавие и аннотация:* Нужно расширить аннотацию, ввести в нее описание результатов, добавить «Балтийское море» к названию залива. Название хорошо бы было отредактировать. Простая перестановка слов сделало бы его более легко читаемым.

2. *Введение:* Во введении не описана собственно проблема и не указана явно и четко цель написания статьи. Нет информации о предшествующих или аналогичных исследованиях.

3. *Название, Введение и Выводы:* не согласуются друг с другом. Выводы существенно шире, чем название. Из названия ожидается, что в статье, прежде всего, будут сообщены факты, оставляющие простор для интерпретации.

4. *Результаты:* Отсутствует описание динамики полыньи по датам исследования и соотнесения элементов этой динамики с метеорологическими и гидрологическими факторами.

5. Рис. 4: Желательно разбить на два, отделив летнюю ситуацию в отдельный рисунок.

6. Нужно отделить *Результаты*, т.е. то, что получено, от *Обсуждения* – рассуждений по поводу результатов и сравнения с другими данными.

7. *Благодарности:* «Договор о сотрудничестве» - не указано кого с кем?

8. Список ссылок очень мал.

Считаю, что работа достойна опубликования после проведения существенных доработок и повторного рецензирования.

Подпись. Рецензент № 1. 05.07.2022.

От редакции: рецензия была направлена редакцией авторскому коллективу.

**Ответ рецензенту № 1** на Рецензию от 05.07.2022 на статью авторского коллектива: Е.В. Железова, Б.В. Чубаренко «ГИДРОЛОГИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ В КАЛИНИНГРАДСКОМ/ВИСЛИНСКОМ ЗАЛИВЕ БАЛТИЙСКОГО МОРЯ ПРИ НАЛИЧИИ СТАЦИОНАРНОЙ ПРИПРОЛИВНОЙ ПОЛЫНИ В 2021 г.».

Спасибо за ваше время и ценные комментарии, все они были учтены.

**Рецензент: 1.** *Заглавие и аннотация:* нужно расширить аннотацию, ввести в нее описание результатов, добавить «Балтийское море» к названию залива. Название хорошо бы было отредактировать. Простая перестановка слов сделало бы его более легко читаемым.

**Авторы:** Название статьи было изменено с «Гидрологические условия при наличии припроливной полыньи в Вислинском заливе в 2021 г.» на «Гидрологические условия в Калининградском/Вислинском заливе Балтийского моря при наличии стационарной припроливной полыньи в 2021 г.». Аннотация расширена с включением в нее описания результатов.

**Рецензент: 2.** *Введение:* Во введении не описана собственно проблема и не указана явно и четко цель написания статьи. Нет информации о предшествующих или аналогичных исследованиях.

**Авторы:** Во Введении описана проблема и цель написания статьи, а также внесена информация об аналогичных и предшествующих исследованиях.

**Рецензент:** 3. *Название, Введение и Выводы: не согласуются друг с другом. Выводы существенно шире, чем название. Из названия ожидается, что в статье прежде всего будут сообщены факты, оставляющие простор для интерпретации.*

**Авторы:** Изменена структура статьи: Название, Введение и Выводы существенно перестроены. Основное содержание статьи – представление результатов измерений.

**Рецензент:** 4. *Результаты: отсутствует описание динамики полыньи по датам исследования и соотнесения элементов этой динамики с метеорологическими и гидрологическими факторами.*

**Авторы:** В статье, помимо рисунка 3, характеризующего изменения площади полыньи, температуры воздуха, уровня моря, направления и скорости ветра в заливе в период с 10 января по 28 февраля 2021 года, введено краткое описание динамики полыньи по датам исследования.

**Рецензент:** 5. *Результаты: Рис. 4: желательно разбить на два, отделив летнюю ситуацию в отдельный рисунок.*

**Авторы:** Сделано.

**Рецензент:** 6. *Нужно отделить Результаты, т.е. то, что получено от Обсуждения – рассуждений по поводу результатов и сравнения с другими данными.*

**Авторы:** Сделано.

**Рецензент:** 7. *Благодарности: «Договор о сотрудничестве» - не указано кого с кем?*

**Авторы:** Фраза дополнена.

**Рецензент:** 8. *Список ссылок очень мал.*

**Авторы:** Список ссылок значительно расширен.

**С уважением, авторский коллектив. 19.07.2022.**

**От редакции:** ответ и доработанная версия статьи были направлены редакцией рецензенту.

### **Подтверждение Рецензента № 1 на публикацию:**

Здравствуйтесь.

Статья существенно доработана и улучшена. Рекомендую ее к опубликованию в журнале «Океанологические исследования».

**Подпись. Рецензент № 1. 20.07.2022.**