

РЕЦЕНЗИЯ

на статью «ВИДНЫЕ ЖЕНЩИНЫ-АЛЬГОЛОГИ СЕВАСТОПОЛЬСКОЙ
БИОЛОГИЧЕСКОЙ СТАНЦИИ – ИНСТИТУТА БИОЛОГИИ ЮЖНЫХ МОРЕЙ:
СУДЬБЫ И ПУТИ В НАУКЕ»

автора: Н. А. Мильчакова

Статья Н.А. Мильчаковой продолжает цикл публикаций, ставших для журнала традиционными: описание жизни и научной деятельности выдающихся отечественных учёных – исследователей морей и океанов. Представленная на рецензию работа, без сомнения, достойно продолжит этот цикл, поскольку автор рассказывает о трёх замечательных женщинах – подвижницах морской биологии. Существенно, что о первой из них, Софии Михайловне Переяславцевой, даже альгологам известно очень мало. И хотя о двух других, Нине Васильевне Морозовой-Водяницкой и Александре Архиповне Калугиной-Гутник, известно много больше (в «Океанологических исследованиях», например, совсем недавно была опубликована статья о Новороссийской биологической станции, где они обе были среди главных «действующих лиц»), но снова назвать их имена и напомнить об их работе – совсем не лишне.

Сама Наталия Афанасьевна Мильчакова могла бы стать «объектом» этой статьи, будучи ведущим специалистом по макрофитобентосу южных морей, не только в РФ, но и в мире. Поэтому серьёзных замечаний к её тексту быть не может: опыт автора очевиден. Тем не менее, въедливый рецензент нашёл ряд досадных недочётов, которые следует исправить перед публикацией в «Океанологических исследованиях». Сама необходимость публикации никаких вопросов не вызывает.

По моему мнению, было бы правильным сократить название статьи. Словесная конструкция «Севастопольская биологическая станция – Институт биологии южных морей» слишком громоздка, чтобы использовать её в заголовке. Можно назвать только ИнБЮМ РАН. А вот добавить «женщины-альгологи» было бы правильно, потому что в ИнБЮМе работали и альгологи-мужчины, например, Кирилл Михайлович Хайлов. Мне кажется, что лучше всего назвать статью так: «Выдающиеся женщины-альгологи Института биологии южных морей РАН: судьбы и пути в науке».

Стр. 1: громоздкая словесная конструкция влечёт за собой и не совсем удачное употребление женского рода в первых предложениях Аннотации и самого текста (*строки 14 и 37*). Всё-таки последние 59 лет (с 1963) учреждение называется институтом, т.е. глагол «отметила» не уместен, «отметил» было бы лучше.

Строка 38: можно добавить «...первой в России, третьей в Европе и пятой в мире...».

Строка 41: следует указать год создания СБС (1871), не понуждая читателя отнимать 150 от 2021 или лезть в Википедию.

Последний абзац: мне кажется, что смысл последнего предложения (*строки 44-48*) было бы логично изменить, поскольку совершенно неясно, какое отношение к образованию и науке имел запрет на военный флот и военные поселения. После Крымской войны (1853-56) Парижским мирным договором (1856) был определён нейтральный статус Чёрного моря, и черноморским державам, России и Турции (а не только России), было запрещено иметь в его акватории большие военные флоты и устраивать береговые военные базы. (По взаимной договорённости, вошедшей в заключительный документ Парижского конгресса, был определён разрешённый минимальный состав флотов военных кораблей – одинаковый для обеих держав). Этот запрет был отменён лишь 13 марта 1871 г. (Лондонская конвенция). То, что в том же году начала функционировать СБС, решение о создании которой было принято двумя годами ранее на Втором Съезде русских естествоиспытателей, конечно, совпадение. (Если известна точная дата создания СБС, то было бы интересно привести и её – в сравнении с 13.03.1871). Создание СБС

«было вызвано необходимостью упорядочить изучение флоры и фауны Чёрного моря, систематизировать наблюдения за периодическими изменениями физических факторов морской среды, создать и сохранить коллекции гидробионтов и предоставить возможности для научных занятий» (Википедия, статья «Севастопольская биологическая станция»), а не военными соображениями.

Стр. 2: автор начинает рассказ о руководителях СБС с академика А.О. Ковалевского, первого директора станции в 1892-1901 гг. (так в Википедии; у Мильчаковой – с 1889 г.). Но до него было трое заведующих, зоолог Василий Николаевич Ульянин (1875-1880), С.М. Переяславцева (1880-1891), а также зоолог Алексей Александрович Остроумов. «А.А. Остроумов был заведующим Севастопольской зоологической станцией (1891—1897). Участвовал во 2-й черноморской «глубомерной» экспедиции 1891 года, произвёл ряд важных исследований над фауной Чёрного, Азовского, Мраморного морей, также над фауной лиманов и устьев рек Северного Причерноморья, составил «Определитель рыб Чёрного и Азовского морей» (1896)». Был специалистом по биологии стерляди (Википедия).

Вот тут – непонятно: как делили руководство станцией Ковалевский и Остроумов вплоть до 1897 года? Ни Википедия, ни сайт ИнБЮМа ответа не дают. Было бы очень интересно прояснить эту временную нестыковку. Неясно, и кто руководил СБС в 1971-75 гг., с момента создания и до Ульянина. Возможно, что директор и заведующий – разные должности, тогда это следует прояснить. Например, именно так обстоит дело на Беломорской биостанции МГУ: директор – это научный руководитель, заведующий же – хозяйственный.

Строки 49-65: перечисленных людей следовало бы назвать полными именами-отчествами. Правильные ли инициалы у Кеппена (который, скорее всего, Кёппен)? По дате и по положению жертвователя более всего подходит Фёдор Петрович Кёппен (1833-1908), уроженец Крыма, зоолог, ботаник, географ, член.-корр. Импер. АН и т.д. (см. Википедию). Насчёт В.К. Бодиско, генерал-майора: Владимир Константинович Бодиско (1866-1941) – единственный, кто подходит, но жертвовал он, скорее всего, уже не на строительство, а на какие-то другие нужды СБС – много позднее. Князь Голицын (*строка 56*) не С.Л., а Л.С. – Лев Сергеевич (1845-1915). Купец и меценат Кузнецов из Фороса – Александр Григорьевич (1856-1895). [Помимо СБС он финансировал и русскую Вилла-Франкскую зоологическую станцию Киевского университета Святого Владимира (ныне Океанологическая обсерватория Вильфранш-сюр-Мер) на побережье Средиземного моря неподалёку от Ниццы. Вот она как раз возникла в 1886 г. благодаря русскому военному флоту. «В 1857—1878 годы здесь размещалась русская угольная станция для пополнения припасов на русских военных кораблях; здание бывшей сардинской каторжной тюрьмы, построенное в 1769 году, было безвозмездно передано Сардинским королевством в бессрочную аренду под базу русского флота (1857), а позднее аналогичный договор был заключен и с Францией». Википедия].

Стр. 3, рис. 2: текст документа следовало бы привести в тексте статьи, поскольку на фотокопии он не читается. Может быть, печать сделает его различимым, тогда дублировать его не надо.

На стр. 4 и 5 (строки 128, 133-134, 139) несколько раз упомянуто НИС «Александр А. Ковалевский». Но если судно названо именем Александра Онуфриевича Ковалевского, то почему «А.»?

Стр. 5, строки 165-166: неудачная формулировка об учёной степени. Во-первых, она именно учёная, а не научная. Во-вторых, защищают диссертацию, а степень получают в результате защиты. Т.е., «Получила учёную степень доктора философии за диссертацию...». Диссертация называлась «О строении и форме органа обоняния у рыб». О чрезвычайно широком диапазоне биологических интересов СМП говорит также тематика её первых статей: об инфузориях города Харькова и о чешуекрылых Воронежской губернии (обе вышли в 1872).

Строка 169: уточнить, что Ковалевский рекомендовал её на должность заведующего СБС, а то это как-то не сразу становится понятно.

Строка 170: она стала второй женщиной-руководителем научного учреждения, первой была княгиня Екатерина Романовна Дашкова (1743-1810), возглавлявшая Санкт-Петербургскую Императорскую Академию наук (была её директором, 1783-1796) и Российскую Академию наук (была её председателем, те же годы).

Стр. 6, строки 177 и далее: можно указать, что СМП описала свыше 40 видов беспозвоночных.

Строки 196-197: каковы были эти разногласия? Это же интересно! И ещё: не следует сокращать слово «Императорская» до «Имп.».

Стр. 7, строки 201-202: по Википедии, она работала ещё и на биостанции в Роскоффе (Франция).

Строки 208-213: необходимо дать ссылку на Льва Аркадьевича Хитрово (1848–1926) и здесь, и в списке литературы. Если эта дословная цитата из какого-то другого источника, то так и написать: (цит. по: ХХХ, 19ХХ, стр. ХХ).

Последний абзац: было бы неплохо добавить конкретики – например, какие фитоценозы описала СМП (не все, конечно, только основные); вспышки численности каких водорослей она выявила и с какими факторами связала; какие именно экологические группы (и их распределение по глубинам) она выделила? Это – крайне интересно для альгологов, которые, конечно, и будут основными читателями этой статьи.

Строка 230: явно пропущено слово: «ранее такие? для Чёрного моря...».

Стр. 8, строка 233: в такой формулировке получается, что СМП лично участвовала в подготовке 11-ти специалистов, а не в подготовке 11-ти статей.

Стр. 9, строки 272-277: мне кажется, что здесь необходимо дать ссылки на несколько работ НВ, хотя бы на две-три, и в первую очередь – на классическую работу 1936 года «Опыт количественного учёта донной растительности в Чёрном море» (Тр. СБС, том V, с. 45-217), посвящённую памяти любимого Учителя – В.М. Арнольди.

Стр. 10, строки 294-295: «острые ... дискуссии» — это, конечно, лысенковщина. Понятно, что Водяницкий в публикации 1948 г. (и даже в 1963 г.) об этом и заикнуться не мог. Но мы-то можем называть вещи своими именами.

Строки 300-301: «... первой среди учёных...» - кроме учёных никто продукцию фитопланктона не определял, так что «среди учёных» можно убрать.

Строки 316-317: Ефима Ильича Драпкина, безусловно, следует назвать полным именем-отчеством и указать годы его директорства НБС (1945-1955) (Управление архива МО город Новороссийск, фонд № Р-880, Новороссийская морская научно-исследовательская биостанция им. проф. В.М. Арнольди; <https://alertino.com/ru/407242>; Нагаева Г.А., Созинов А.В. «История Новороссийской биостанции...» // «Океанологические исследования», 2021, том 49, № 1, с. 3-25). Можно упомянуть (м.б., в сноске), что именно он первым (в конце 1940-х) отметил появление в Чёрном море рапаны, вселение которой привело к поистине драматическим последствиям для биоты всего бассейна (Переладов М.В. «Современное состояние популяции и особенности биологии рапаны (*Rapana venosa*) в северо-восточной части Чёрного моря» // 2013, Тр. ВНИРО, том 150, с. 8-20).

Стр. 12, строка 336 – почему-то пустая.

Строка 339: «... Чёрного моря...» - исправить.

Строка 349: название Филлофорного поля Зёрнова лучше писать с заглавной буквы, как это делала А.А. Калугина-Гутник (1975 и др.).

Строка 362: Анна Дмитриевна Зинова была не просто известным, а выдающимся альгологом, на тот момент – главным советским специалистом по морским водорослям.

Строка 363: хорошо бы дать название диссертации ААК-Г.

Стр. 17, список литературы: следует поставить статьи Водяницкого в хронологическом порядке – статью 1948 года переместить на первое место.

И одно чисто техническое общее замечание: героинь статьи можно обозначать без точек между инициалами, т.е. не С.М., Н.В. и А.А., а компактнее – СМ, НВ и АА. Это и сэкономит место, и не даст инициалам «расползаться» на разные строки.

Заключение рецензента: статью Н.А. Мильчаковой непременно следует опубликовать в журнале «Океанологические исследования» после внесения исправлений. Повторное рецензирование не требуется.

Подпись. Рецензент. 17.04.2022.

От редакции: рецензия была направлена редакцией автору.

Ответ рецензенту на Рецензию от 14.04.2022 на статью автора: Н. А. Мильчакова «ВИДНЫЕ ЖЕНЩИНЫ-АЛЬГОЛОГИ СЕВАСТОПОЛЬСКОЙ БИОЛОГИЧЕСКОЙ СТАНЦИИ – ИНСТИТУТА БИОЛОГИИ ЮЖНЫХ МОРЕЙ: СУДЬБЫ И ПУТИ В НАУКЕ».

Автор искренне благодарен за слепое рецензирование рукописи и рецензенту за тщательный анализ, ценные замечания и рекомендации, многие из которых были учтены. Соответствующие изменения и дополнения внесены в текст (все правки выделены зеленым цветом), расширен список цитируемых источников, что поможет читателям более полно ознакомиться с фактическими данными.

Ниже представлены ответы на замечания и рекомендации рецензента, а также мнение автора, почему не уточнены некоторые факты об истории СБС-ИнБИОМ, персоналиям, их деятельность и т.д. Это связано с тем, что они давно освещены в разных исторических работах, в списке источников приведены наиболее известные из них.

С. 3–4 – название статьи изменено.

С. 48 – добавлена ссылка, так как 1871 г. был знаковым для России и фактические создание СБС в 1871 г., а не в 1869 г., когда принято решение. Это говорит о наличии косвенной связи с принятием Лондонской Конвенции, которая в течение двух лет с 1869 по 1871 гг. готовилась под руководством Александра Михайловича Горчакова, главы русского внешнеполитического ведомства. Близкой точки зрения придерживался и В. Е. Заика (1996), см. список источников к статье. Точная дата создания СБС, к сожалению, неизвестна. А. О. Ковалевский был назначен в 1869 г. директором СБС на общественных началах, а в 1889 г. был избран по конкурсу. Начиная с 1871 г. и до 1944 г. руководство станцией было двухступенчатое – директор (обычно член Императорской АН, работал в СПб) и заведующий, который работал непосредственно в Севастополе. Поэтому так велика и многогранна роль заведующих, многие из которых стали выдающимися учеными и членами АН.

С. 50 – все исторические сведения даны по литературным источникам, в том числе монографическим (Водяницкий, 1948, 1975; Сивцова, 2011 и др.), при подготовке рукописи ссылки на Википедию и сайты не использовали, так как достоверность информации на этом ресурсе не всегда подтверждена.

С. 46–65 – на рис. 2 указаны полные имена меценатов и их взносы именно на строительство, действительно среди них Сергей Львович Голицын, сын Л. С. Голицына.

О Николае Александровиче Кеппене. Зоолог, гидробиолог, известный меценат, ученик и последователь А. О. Ковалевского и И. И. Мечникова. На его средства была построена Днепровская биологическая станция, которую он возглавлял (с 1938 г. станция стала Институтом гидробиологии, г. Киев). Умер в 1910 г., по его завещанию на развитие СБС было передано 10 тыс. руб. При подготовке рукописи использовали только опубликованные источники, без данных в Википедии.

С. 128, 133–134, 139 – название НИС данным Морского регистра СССР, всем историческим документам и источникам (Водяницкий, 1975; Игнатъев, Иванов, 2008 и

др.). Это «одно из самых известных судов, переоборудованных из СРТ – научно-исследовательское судно "Академик А. Ковалевский». Построено в 1949 г. в Бойценбурге (ГДР) как СРТ-116 "Кречет". В 1952. передано в Институт биологии южных морей АН УССР и в 1952-1957 гг. переоборудовано в Севастополе на СРЗ №13, получив имя "Академик А. Ковалевский". Очевидно, такое написание отчества А. О. Ковалевского было принято в 50-х годах.

С. 165–166 – исправлено и уточнено, название диссертации не приводится, указано, что степень по зоологии.

С. 169 – о рекомендации А. О. Ковалевского написано ниже, *С. 170*.

С. 170 – безусловно, Е. Р. Дашкова первая женщина, возглавляла Академию Наук, но она не была заведующим или директором казенного или негосударственного учреждения, соответствующие правки внесены.

С. 177 – в работе анализируются альгологические исследования и достижения, поэтому полные данные о зоологических работах не приведены.

С. 198 – уточнено предложение.

С. 202–203 – мы указали лишь те организации, где С.М. работала по году. Такое длительное время она работала только в библиотеке университета в Цюриха, во время учебы.

С. 208–213 – приведена ссылка на источник цитирования.

С. 230–233 – уточнены и расширены данные по альгологическим исследованиям С. М. Переяславцевой.

С. 272–277 – добавлены ссылки на работы Н. В. Морозовой-Водяницкой, расширен список источников.

С. 294–295 – мы не стали включать предположение о «лысенковщине», так как В. А. Водяницкому возражали известные ученые, не относившиеся к этому течению – академик Е. Н. Павловский, ихтиолог Г. В. Никольский, некоторые коллеги, работавшие на биофаке МГУ (см. Водяницкий, 1975, с. 93).

С. 300–301 – исправлено.

С. 316–317 – в статье мы не приводим полные имена всех персоналий, их достижения, время работы в том или ином учреждении, поскольку такой анализ не являлся целью работы. Если необходимо будет внести изменения и указать полные имена и отчества всех упомянутых, то это можно будет сделать.

С. 339 – исправлено.

С. 349 – исправлено.

С. 362 – частично уточнено.

С. 365 – полное название диссертации А. А. Калугиной по Белому морю не приведено, так как их названия не указаны для С. М. Переяславцевой и Н. В. Морозовой-Водяницкой.

Список литературы, стр. 17 – исправлено в хронологическом порядке, добавлены новые источники.

С уважением, автор. 25.04.2022.

От редакции: ответ и доработанная версия статьи были направлены редакцией рецензенту.

Подтверждение Рецензента на публикацию:

Дорогие коллеги!

Я всё просмотрела. По-моему, статью можно пускать в работу.

Подпись. Рецензент. 25.04.2022.