

## **РЕЦЕНЗИЯ**

**на статью «ГИДРОБИОЛОГ, ПОЛЯРНИК, ПЕРВЫЙ ДИРЕКТОР ИО РАН ПЕТР ПЕТРОВИЧ ШИРШОВ»**

**автор Мельников И.А.**

### **Этап №1**

Идею написания памятной статьи о П.П. Ширшове – одном из основателей ОИ РАН и его первом директоре в преддверии юбилея Института можно только приветствовать.

Однако после многочисленных детальных биографических публикаций о Петре Петровиче написать статью достойную его личности и отражающую сегодняшнее видение его роли в океанологической науке – дело не легкое, требующее труда и нового подхода. К сожалению, рецензируемая рукопись повторяет ранее написанное о П.П. Ширшове.

Она фактически представляет собой пересказ всего, что раньше было опубликовано о П.П. Ширшове, хорошо известно и широкодоступно, как в интернет, так и в «твердых» источниках. В рукописи есть целые куски, текстуально повторяющие предыдущие публикации о Петре Петровиче и, очевидно, просто из этих публикаций заимствованные даже без минимальных изменений. Достаточно сравнить рецензируемую рукопись с тем, что написано о первом директоре ИО РАН на сайте Института (по материалам И.А. Мельникова – прим. Редакции), в прекрасных воспоминаниях дочери Ширшова – Марины Петровны (БИОГРАФИЯ П.П. ШИРШОВА. ЖИЗНЬ. СУДЬБА), в пространной биографии, написанной Е.М. Сузюмовым (КУРС – ОКЕАН), в Кратком очерке научной деятельности академика П.П. Ширшова (П.П. Ширшов. Избранные труды – по материалам И.А. Мельникова).

Многие направления исследований, начатые П.П. Ширшовым, получили дальнейшее развитие и являются сегодня ключевыми для понимания процессов в природных комплексах Арктики. Это, прежде всего, относится к изучению вертикальной гидрологической структуры водной толщи Арктического бассейна и ее изменчивости, описанию феномена мощных приледных цветений фитопланктона в высоких широтах. О сегодняшнем развитии этих направлений, их значении для понимания Арктики и ее сегодняшней эволюции, а это самое интересное и важное в научной судьбе и научном наследии Петра Петровича, в рукописи нет ни единого слова... По форме, рецензируемая рукопись представлена как авторское произведение – есть название, и есть автор. При этом автором указаны не все источники, текст которых, повторюсь, использован автором практически без изменений.

Такоевольное обращение с материалом можно было бы понять и принять, если бы автором была дочь Петра Петровича Ширшова, Марина Петровна, бывшая свидетелем многих событий и знавшая все из первых уст.

Однако, насколько известно рецензенту, автор рукописи даже никогда не встречался с П.П. Ширшовым. Безусловно, у каждого журнала свои правила публикации материалов, свои этические рамки. Но поскольку «Океанологические исследования» — это научное издание, представляющее Институт океанологии, а публикация о первом директоре имеет юбилейную подоплеку, рецензенту представляется целесообразным, чтобы Редколлегия, принимая решение о публикации, обратила внимание на перечисленные выше аспекты.

**Подпись. Рецензент. 08.09.2021.**

**От редакции:** рецензия была направлена редакцией автору.

**Ответ рецензенту на Рецензию от 08.09.2021 на Редакционную статью, подготовленную д.б.н. И.А. Мельниковым на основе ранее опубликованных работ о П.П. Ширшове: «ГИДРОБИОЛОГ, ПОЛЯРНИК, ПЕРВЫЙ ДИРЕКТОР ИО РАН ПЕТР ПЕТРОВИЧ ШИРШОВ».**

Автор статьи согласен с мнением рецензента, что публикация *«...имеет четное название – плагиат»*. Да! — это в полной мере плагиат, поскольку автор списал слово-в-слово информацию из своих ранних публикаций о Петре Петровиче Ширшове.

Вот они:

1. Предисловие к сборнику «Биология Центрального Арктического бассейна, изданного в 1980 г. и посвященного памяти гидробиолога П.П. Ширшова (ред. М.Е. Виноградов, И.А. Мельников).

2. «Краткий очерк о научной деятельности академика П.П. Ширшова» (Избранные Труды, М.: Наука, 1982).

3. «Гидробиолог П.П. Ширшов (опыт научной биографии)». В сб. «П.П. Ширшов. Дневники, Очерки, Воспоминания», отв. ред. С.С. Лаппо, М.: Наука, 2005.

4. «Краткий очерк научной деятельности академика П.П. Ширшова» (Из книги «Труды...» В сб. «П.П. Ширшов. Дневники, Очерки, Воспоминания», отв. ред. С.С. Лаппо, М.: Наука, 2005.

Автор согласен с мнением рецензента, *«...что написать статью достойную личности П.П. Ширшова и отражающую сегодняшнее видение его роли в океанологической науке – дело не легкое, требующее труда и нового подхода»*.

По мнению автора как гидробиолога, о вкладе гидробиолога П.П. Ширшова в науку отражено в заключительных словах настоящей публикации: *«Основное значение его исследований для науки состоит в том, что проведенные наблюдения отражают состояние ледовых и планктонных сообществ в то время, когда еще не ощущалось воздействие природных и/или антропогенных нагрузок на морскую среду в Арктике. Другими словами, его наблюдения – это фоновые наблюдения для современных прогнозов о динамике изменений, происходящих в арктической биоте, подверженной стрессу современных наблюдаемых изменений. В этом актуальность и непреходящее значение его работ»*.

По мнению автора, главная роль академика П.П. Ширшова океанологической науке — это создание Института океанологии и его флота. Перед автором публикации не ставилась цель отразить его роль как океанолога. Однако, считаю, что важно и необходимо это сделать. Думаю, что в ИО РАН найдутся ученые, которые способны раскрыть этот вопрос.

В заключение. Не могу не согласиться с замечанием рецензента, что *«...автор рукописи даже никогда не встречался с П.П. Ширшовым»*. Да, это так. Не удалось. Только с его дочерью Мариной Петровной Ширшовой, которая открыла мне многое о своем отце как личности. Но это, как говорится, другая история.

**Подпись. Автор. 16.09.2021.**

**От редакции:** Ответ автора и протокол проверки на заимствование системой «Антиплагиат» были отправлены редакцией рецензенту.

Согласно Отчету о проверке на заимствование статьи «Гидробиолог, полярник, первый директор ИО РАН Петр Петрович Ширшов», получены следующие результаты:

Оригинальность составляет – 47%,  
Самоцитирование – 40%,  
Заимствование из других источников – 10%.

## **Этап №2**

Прошу прощения за задержку с ответом. Свое мнение я детально изложил в рецензии и подтверждая его хочу сказать следующее:

1. Памятный материал о П.П. Ширшове опубликовать надо.
2. Этот материал **в том виде и том содержании, как он представлен в рукописи, на мой взгляд, должен быть опубликован от лица Редколлегии журнала «Океанологические исследования», суть Института. И это единственно правильно и важно для ОИ: институтское издание, имеющее длинную историю, напоминает об отце-основателе Института.**

Компиляционный текст представленной рукописи (другим он и быть не может также, как и предыдущие публикации автора, посвященные П.П. Ширшову) должен быть предварен абзацем (примерно): *"В связи с 75-летним юбилеем Института океанологии РАН Редколлегия «Океанологических исследований» публикует исторические материалы об основателе и первом директоре Института, крупном ученом и организаторе науки, сделавшем большой вклад в развитие отечественной науки об океане, исследования Арктики, создание советского научного флота, имя которого носит Институт".*

Далее текст рукописи.

**В конце:** "Редколлегия благодарит И.А. Мельникова за подготовку настоящего материала. Используются следующие публикации, посвященные жизни и научному наследию П.П. Ширшова: *здесь можно и должно привести те публикации, о которых я говорил в своей рецензии, и те, которые автор упомянул в своем ответе рецензенту.*

Но основных, по сути, две: это воспоминания дочери М.П. Ширшовой (более личное) и прекрасная книжка Сузюмова (более научно-организационный аспект).

**Подпись. Рецензент. 08.09.2021.**

**От редакции:** повторная рецензия была направлена автору. Автор дал согласие на публикацию данной статьи как редакционной (от Редколлегии журнала). Доработанная версия статьи была направлена рецензенту на согласование.

## **Подтверждение Рецензента на публикацию:**

Статью о П.П. Ширшове надо печатать. Ее принципиально в этом формате не сделать лучше. Свою формальную функцию она выполнит.

**Подпись. Рецензент. 17.11.2021.**