

РЕЦЕНЗИЯ №3

на статью **РОССИЙСКИЙ ФОРПОСТ ФУНДАМЕНТАЛЬНОЙ НАУКИ О МИРОВОМ ОКЕАНЕ (К 75-летию основания Института океанологии им. П.П. Ширшова РАН)**

авторского коллектива: Нейман В.Г., Морозов Е.Г.

Статья посвящена важной дате в истории Института океанологии. Следует выразить благодарность авторам за то, что они такую статью написали. Если принять во внимание выбранные авторами юбилейный – не вполне исторический формат и стиль, то рукопись вполне им соответствует. Рецензент не видит необходимости что-то существенно менять и принципиально дополнять – это тогда станет другая статья, однако некоторые принципиальные упущения и допущенные чрезмерные формальности следует исправить.

1. Следует переименовать и заменить раздел Гидробиологическое и экологическое направление. Он написан с отклонениями от реальности, неверными акцентами, повторами и упущениями. Для облегчения работы авторов я прилагаю к рецензии соответствующий текст для полной замены раздела с некоторыми разъяснениями.

2. В Геологическом направлении следует сделать небольшую, но существенную добавку. Она также приведена в прилагаемом мною тексте.

3. В разделе Методы, аппаратура, технологии отсутствует **ОЧЕНЬ** существенные упоминания о работах Миров, сделанных на ПЛ «Комсомолец» и «Курск». Они должны быть сделаны в этой статье хотя бы в таком коротком формате: «проведены уникальные работы на затонувших атомных подводных лодках «Комсомолец» и «Курск» по оценке состояния, анализу радиационной обстановки и консервации».

4. Говоря об истории Института обязательно, нужно сказать о журнале Океанология, который по своему уникальному междисциплинарному замыслу и его реализации полностью комплементарен научным задачам Института.

Рецензент №1 предлагает дополнительно включить в список литературы ряд источников, посвященных Мирам. Почему только Мирам? Можно дополнить список литературы и саму статью ссылками на целый ряд важнейших научных трудов Института – и многотомник Мировой океан, и книгу В.М. Каменковича и А.С. Мониной, и книгу Г.Н. Батурина про фосфориты, К.Н. Федорова про микроструктуру и многое другое. Но это будет совсем другая статья, не та, которую планировали авторы. Дополнительное избирательное включение в цитирование источников по Мирам, кроме «Океанологические исследования и подводно-технические работы на месте гибели атомной подводной лодки "Комсомолец"» в месте соответствующего упоминания этих работ, мне представляется нецелесообразным и нарушающим структуру статьи.

Ряд небольших исправлений сделан в тексте статьи, который прилагается в рецензии.

Подпись. Рецензент. 18.03.2021.

От редакции: рецензия и файл статьи с замечаниями были направлены редакцией авторскому коллективу.

Ответ рецензенту №3 на Рецензию от 18.03.2021 на статью авторского коллектива: **Неyman В.Г., Морозов Е.Г. «РОССИЙСКИЙ ФОРПОСТ ФУНДАМЕНТАЛЬНОЙ НАУКИ О МИРОВОМ ОКЕАНЕ (К 75-летию основания Института океанологии им. П.П. Ширшова РАН)».**

Авторы внесли правку в текст статьи, приняв замечания всех рецензентов.

Одновременно авторы отмечают, что в тексте статьи не упоминаются имена современных сотрудников института, а только фамилии основателей института.

В список литературы внесены только те издания, в которых имелась историческая информация об институте, использованная в работе.

Мы не воспользовались советом одного из рецензентов внести в список литературы несколько важных публикаций Института. Такой список составил бы тысячи статей и сотни книг. Это отдельная работа. Авторы согласны с рецензентом № 3, что можно дополнить список литературы и саму статью ссылками на целый ряд важнейших научных трудов Института, но это будет совсем другая статья, не та, которую планировали авторы. Дополнительное избирательное включение в цитирование источников по подводным аппаратам представляется нецелесообразным и нарушающим структуру статьи.

Авторы признательны своим коллегам и рецензентам за их конструктивные замечания и предложения, учет которых позволил улучшить содержание данной статьи.

С уважением, Авторский коллектив. 28.04.2021.

От редакции: ответ и доработанная версия статьи была направлена рецензенту.

Подтверждение Рецензента №3 на публикацию:

Добрый день!

Если авторы согласны с замечаниями, то нужно публиковать статью. Она хоть как-то напомнит о юбилее нашего замечательного Института.

Всего самого доброго.

Подпись. Рецензент. 24.08.2021.