

РЕЦЕНЗИЯ №2

на статью РОССИЙСКИЙ ФОРПОСТ ФУНДАМЕНТАЛЬНОЙ НАУКИ О МИРОВОМ ОКЕАНЕ (К 75-летию основания Института океанологии им. П.П. Ширшова РАН)

авторского коллектива: Нейман В.Г., Морозов Е.Г.

В статье кратко изложена история образования Института океанологии им. П.П. Ширшова РАН и отмечены основные научные результаты и достижения ИОРАН за 75-летний период его существования. В пределах небольшого объема статьи авторы сумели сжато, информативно и содержательно осветить главные вехи научно-технического развития ИОРАН с акцентом на его экспедиционную деятельность по изучению Мирового океана и морей России. Пер-числены наиболее важные научные результаты, достигнутые учеными Института по основным направлениям исследований океана: физическому, геологическому, биологическому и техническому. Статья, безусловно, заслуживает публикации в журнале «Океанологические исследования».

В порядке замечания к статье я бы рекомендовал добавить в раздел достижений по геологическому направлению исследований следующий пункт: «Разработана клавишная модель сильнейших цунамигенных землетрясений, происходящих в зонах субдукции, которая получила подтверждение данными космической геодезии. Модель является основой для долгосрочного и средне-срочного прогноза катастрофических землетрясений и цунами в Мировом океане.»

Подпись. Рецензент. 18.03.2021.

От редакции: рецензия была направлена редакцией авторскому коллективу.

Ответ рецензенту №2 на Рецензию от 18.03.2021 на статью авторского коллектива: Нейман В.Г., Морозов Е.Г. «РОССИЙСКИЙ ФОРПОСТ ФУНДАМЕНТАЛЬНОЙ НАУКИ О МИРОВОМ ОКЕАНЕ (К 75-летию основания Института океанологии им. П.П. Ширшова РАН)».

Авторы внесли правку в текст статьи, приняв все замечания рецензентов.

Одновременно авторы отмечают, что в тексте статьи не упоминаются имена современных сотрудников института, а только фамилии основателей института.

В список литературы внесены только те издания, в которых имелась историческая информация об институте, использованная в работе. Мы не воспользовались советом одного из рецензентов внести в список литературы несколько важных публикаций Института. Такой список составил бы тысячи статей и сотни книг. Это отдельная работа. Авторы согласны с рецензентом № 3, что можно дополнить список литературы и саму статью ссылками на целый ряд важнейших научных трудов Института, но это будет совсем другая статья, не та, которую планировали авторы. Дополнительное избирательное включение в цитирование источников по подводным аппаратам представляется нецелесообразным и нарушающим структуру статьи.

Авторы признательны своим коллегам и рецензентам за их конструктивные замечания и предложения, учет которых позволил улучшить содержание данной статьи.

С уважением, Авторский коллектив. 28.04.2021.

От редакции: ответ и доработанная версия статьи была направлена рецензенту.

Подтверждение Рецензента №2 на публикацию:

Добрый день!

Считаю итоговую версию статьи готовой к публикации.

Подпись. Рецензент №2. 18.08.2021.