

РЕЦЕНЗИЯ №2

на статью «КЛИМАТИЧЕСКИЕ КОЛЕБАНИЯ В СРЕДНИХ ШИРОТАХ СЕВЕРНОГО ПОЛУШАРИЯ ПО ДАННЫМ ИЗУЧЕНИЯ КАМΠΑНСКИХ ПЛАНКТОННЫХ ФОРАМИНИФЕР»

автора: Соколова Е.А.

Этап №1

В целом, рукопись приемлема для публикации в журнале «Океанологические исследования». Она приводит новые сведения по анализу дополнительного осадочного материала из Атлантического океана, полученного по программе международного научного глубоководного бурения дна океана.

Введение

Его следует расширить, детальнее указав актуальность и возможность получения новой информации в сопоставлении с предыдущими результатами; особенно чётко подчеркнуть необходимость изучения геологического интервала, объявленного в названии статьи.

Рабочий метод (изучение состава планктонных фораминифер как одной из основных групп морских породообразующих микроорганизмов) и материал анализа (пробы донных осадков) - классическая основа морской микропалеонтологии. Но автор должен подробнее описать методику для обоснования надежности количественных данных.

Общее представление результатов - детальная часть работы по примеру классических публикаций по биостратиграфии. Текст «гладкий», но надо бы отказаться от «слишком уверенных» заключений и добавить «неопределенности»: «возможно», «вероятно», «видимо», «на мой взгляд» и т.п., — все же речь идёт об очень далеком интервале геологического времени.

Интерпретация (на уровне современных знаний и представленных в рукописи авторских данных) выглядит хоть и лаконичной, но не идущей вразрез с имеющимися реконструкциями палеоусловий.

В pdf-тексте я сделал некоторые исправления и задал вопросы. Надеюсь, что автор сможет их учесть. Как нормальная рутинная работа по морской микропалеонтологии, направленная на получение стандартной биостратиграфической и палеогеографической информации, статья соответствует тематике морской геологии, которая предусмотрена журналом «Океанологические исследования». Надо немного ее доработать.

Подпись: Рецензент №2 26.04.2021.

От редакции: к рецензии был присоединён файл с замечаниями, которые были направлены редакцией автору.

Ответ рецензенту №2 на Рецензию от 26.04.2021 на статью автора: Соколова Е.А. «КЛИМАТИЧЕСКИЕ КОЛЕБАНИЯ В СРЕДНИХ ШИРОТАХ СЕВЕРНОГО ПОЛУШАРИЯ ПО ДАННЫМ ИЗУЧЕНИЯ КАМΠΑНСКИХ ПЛАНКТОННЫХ ФОРАМИНИФЕР».

Автор благодарит рецензента за ценные замечания. Большинство замечаний учтено. В текст внесены поправки. Они выделены цветом. Ответы на комментарии внесены в PDF файл

С уважением, автор. 02.05.2021.

От редакции: получена доработанная версия статьи, которая и была направлена редакцией рецензенту.

Этап №2

В Ворд-файле вижу некоторые изменения; в целом, они приемлемы. Однако у меня остаются замечания:

1. хорошо, что автор сопроводил названия скважин указанием на проект бурения DSDP, но скважина 899B относится к проекту ODP, поэтому надо исправить DSDP 899B на ODP 899B.

2. У меня был комментарий к строкам 52-53 в оригинальном pdf с просьбой точно сослаться на получение образцов от соответствующего комитета проекта бурения; вместо этого упомянут А.П. Лисицын, но он сам получил эти образцы как раз через этот комитет; автор, возможно, не понимает необходимости правильного указания на источник первичного материала, а ведь этот материал принадлежит именно проекту бурения.

3. мой вопрос к строкам 152-155 остается без ответа; там сделано небольшое изменение, но, если идет речь о количественных данных, следует точно отразить статистическую основу получения этих данных (в данном случае, подсчет определенного количества раковин фораминифер).

Все же хотелось бы найти ответы, после чего я и мог бы дать окончательное одобрение.

Подпись: Рецензент №2 05.05.2021.

От редакции: повторная рецензия была направлена автору.

Ответ рецензенту №2 на Повторную Рецензию от 05.05.2021 на статью автора: Соколова Е.А. «КЛИМАТИЧЕСКИЕ КОЛЕБАНИЯ В СРЕДНИХ ШИРОТАХ СЕВЕРНОГО ПОЛУШАРИЯ ПО ДАННЫМ ИЗУЧЕНИЯ КАМΠΑНСКИХ ПЛАНКТОННЫХ ФОРАМИНИФЕР».

Автор благодарит рецензента за дополнительные вопросы к статье. В текст внесены соответствующие поправки. Они выделены цветом.

1. Вопрос 1 поправки внесены по всему тексту.

2. Вопрос 2 поправка внесена на строки 52-53(в редакторском файле «док» — это строки 61-65). Ответить на этот вопрос мне было трудно. Я самостоятельно не занималась получением образцов. Мне их любезно передавал Александр Петрович Лисицын. Мною составлялись списки, нужных мне образцов с указанием №№рейса-скважины-секции-кора-см (например, 32-305-18-3-25-28), а Александр Петрович их подписывал вместе со своими списками и делал все необходимое чтобы получить, просимые образцы. После чего я обрабатывала образцы, определяла ПФ. Часть раковин была мною использована для определения палеотемператур (наши совместные работы с Захаровым Ю.Д.,2004, 2006, 2007).

3. Вопрос 3 поправка внесена (строки 152-155) (в редакторском файле «док» — это строки 159 -162).

В прошлый раз я внесла поправку строки 165, 166 в оригинальном pdf. (в редакторском файле «док» — это строки 175-176). В ответах на комментарии я пояснила что «плохая сохранность не является признаком бореального комплекса. Я хотела сказать, что глоботрунканы имеют плохую сохранность и их трудно определить до вида. Изменения в текст внесены». Поскольку мои объяснения не отобразились, я, по совету литературного редактора еще раз пишу об этом.

С уважением, автор. 19.05.2021.

От редакции: ответ и доработанная версия статьи были направлены на согласование рецензенту.

Подтверждение Рецензента №2 на публикацию:

Добрый день, доработанную статью и ответы автора посмотрел. Дальнейшей доработки не требую. Статью можно публиковать.

Подпись. Рецензент №2. 20.05.2021.