

РЕЦЕНЗИЯ №2

на статью «СОДЕРЖАНИЕ ВЗВЕШЕННЫХ ВЕЩЕСТВ В МАКРОПРИЛИВНЫХ ЭСТУАРИЯХ РЕК БЕЛОГО И БАРЕНЦЕВА МОРЕЙ»

авторского коллектива: Мискевич И.В., Лещев А.В.

Этап №1

Статья посвящена исследованиям взвеси в летнюю межень с последующей статистической обработкой данных в макроприливных эстуариях малых и средней рек Чёша в Баренцевом море, Пыя и Кулой в Мезенском заливе Белого моря.

С учётом мало изученности процессов в макроприливных эстуариях малых и средних рек (водосбора Белого и Баренцева морей) – актуальной задачей является оценка характерного диапазона изменчивости содержания в их водах взвешенных веществ. В связи с этим, с отмечаемой в настоящее время деградацией многолетнемерзлых грунтов тундровой зоны (на фоне наблюдаемого в последние десятилетия потепления климата в западном секторе российской Арктики) в эстуарии реки Чёши в Баренцевом море, при более низкой величине прилива, содержание взвешенных веществ на порядок превышает их содержание в устьях рек южной части Мезенского залива, что является важным выводом настоящего исследования.

Однако в макроприливной зоне смешения речных и морских вод содержание взвеси может отличаться на несколько порядков в зависимости от меняющихся условий среды. В любом случае, оценка пространственно-временной изменчивости содержания взвеси в эстуариях малых и средних рек водосбора Баренцева и Белого морей требует дальнейших систематических исследований, имеющих определённую научную и прикладную значимость.

Общие замечания по статье:

1. Напоминаю авторам, что самоцитирование в рецензируемых научных публикациях не должно превышать 30% от списка литературы.

2. Ссылаться предпочтительно на рецензируемые литературные источники.

Редакционные (построчные) замечания по тексту статьи (если есть):

1. Замечания по тексту в комментариях.

Резюме рецензента: Текст статьи написан ясным научным языком, таблицы и графики выполнены качественно. Статья после доработки может быть опубликована в журнале «Океанологические исследования», повторное рецензирование не требуется.

Подпись: Рецензент №2 24.02.2021.

От редакции: к рецензии был присоединён файл с замечаниями, который был направлен редакцией автору вместе с рецензией.

От редакции: получена доработанная версия статьи, которая и была направлена редакцией рецензенту.

Этап №2

Авторы падежи в тексте исправили, но не исправили принципиальное замечание - самоцитирование не более 30%. По моим подсчетам - самоцитирования в тексте более 50% (Мискевич, Лещев, Коробов) — это не приемлемо, пусть дорабатывают замечание рецензента.

Подпись: Рецензент №2 26.02.2021.

От редакции: повторная рецензия была направлена авторскому коллективу.

От редакции: доработанная версия статьи была направлена на согласование рецензенту.

Подтверждение Рецензента №2 на публикацию:

Юлия, добрый день!

Да, теперь все хорошо, можно публиковать, спасибо!

Подпись. Рецензент №2. 17.03.2021.