

## РЕЦЕНЗИЯ №2

на статью «СЕЗОННЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ СОДЕРЖАНИЯ ЧАСТИЦ МИКРОПЛАСТИКА В ПЕСКАХ ПРИБОЙНОЙ ЗОНЫ ПЛЯЖА»  
авторского коллектива: Кривошлык П.Н., Чубаренко И.П.

### Этап 1

Статья соответствует тематикам, публикуемым в журнале «Океанологические исследования». Тема микропластика, поминаемая в настоящей статье, очень современная и модная, особенно, в западной литературе.

Ясно, что настоящая статья – арифметическая. Перечисление того, что сделано, без серьезного анализа полученных результатов. Подобные сообщения, видимо, имеют право на существование. Но прежде, чем публиковать эту статью, необходимо серьезно ее доработать.

1. Во введении говорится «Анализ распределения пластиковых частиц по поверхности и в теле пляжа показал, что загрязнение частицами МП в целом неоднородно и пятнисто, но в прибойной зоне оно минимально, а вариации содержания мелкого МП в пространстве (0.5–2 мм) не так значительны, как в других зонах пляжа».

Сама помянутая фраза плохо воспринимается, но чуть позже авторы упоминают «прибойную зону пляжа», надо бы яснее сказать о каких зонах речь идет.

2. Рисунок 2 совсем не информативен для содержания статьи. Можно лишь сделать заключение о размере обуви у исследователей.

3. Отбиралось **100 граммов** материала для грананализа из которых, затем, **400 граммов** отправлялись на флотацию и помещали собранный материал в **200 мл.** стакан. Невозможно комментировать.

4. Что означает фраза, что у частиц отсутствует клеточная структура?

5. В статье говорится то о микропластике, то о его фрагментах. В чем их отличие в представлении авторов?

6. Сказано, что песок высушивался при температуре 70 гр., потом просеивался и извлекался пластик. Так вот, не влияет ли такая температура на пластик? Деформации и прочее, температурное изменение размеров?

7. Надо хоть пару слов сказать о природе мусора. Бутылки – это ясно, а вот встречаются «нити» и «волокна». Нити и волокна чего?

8. В условиях вдольбереговых потоков и общих деформаций пляжа можно ли утверждать, что точки отбора в разные сезоны – это те же самые точки того же пляжа?

Вопрос о возможности публикации данной статьи можно решить лишь после ее доработки.

**Подпись: Рецензент №2 19.07.2021.**

**От редакции:** рецензия №2 была направлена редакцией авторскому коллективу.

**Ответ рецензенту №2 на Рецензию от 19.07.2021 на статью авторского коллектива: Кривошлык П.Н., Чубаренко И.П. «СЕЗОННЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ СОДЕРЖАНИЯ ЧАСТИЦ МИКРОПЛАСТИКА В ПЕСКАХ ПРИБОЙНОЙ ЗОНЫ ПЛЯЖА».**

Спасибо большое за внимательное отношение к нашей работе и высказанные замечания. Все они были учтены, соответствующие правки внесены в текст и подробно описаны в таблице ниже.

Ответы на замечания Рецензента 2:

№	Комментарий рецензента	Ответ, описание
---	------------------------	-----------------

		исправлений
1	<p>Во введении говорится: «Анализ распределения пластиковых частиц по поверхности и в теле пляжа показал, что загрязнение частицами МП в целом неоднородно и пятнисто, но в прибойной зоне оно минимально, а вариации содержания мелкого МП в пространстве (0.5–2 мм) не так значительны, как в других зонах пляжа».</p> <p>Сама помянутая фраза плохо воспринимается, но чуть позже авторы поминают «прибойную зону пляжа», надо бы яснее сказать о каких зонах речь идет.</p>	<p>Фраза сокращена, подкорректирована и дополнена пояснением, см. строки 37-39.</p>
2	<p>Рисунок 2 совсем не информативен для содержания статьи. Можно лишь сделать заключение о размере обуви у исследователей.</p>	<p>Было решено, что данное изображение не соответствует подписи, и Рисунок 2 был заменен на более приближенный к площадке отбора пробы.</p>
3	<p>Отбиралось <b>100 граммов</b> материала для грананализа из которых, затем, <b>400 граммов</b> отправлялись на флотацию и помещали собранный материал в <b>200 мл.</b> стакан. Невозможно комментировать.</p>	<p>Извините, что запутали вас Имелось ввиду, что от изначальной массы пробы отбиралось 100г. На грануламетрический анализ, затем оставшаяся от грануламетрии масса просеивалась и отправлялась на флотацию. Стакан не 200мл, а объем воды с пробой в стакане 200мл. Мы отредактировали формулировки в строках 83, 93, 94, 100, 101.</p>
4	<p>Что означает фраза, что у частиц отсутствует клеточная структура?</p>	<p>Что у частиц нет клеток, как у водорослей и др. живых организмов</p>
5	<p>В статье говорится то о микропластике, то о его фрагментах. В чем их отличие в представлении авторов?</p>	<p>Микропластик – общее название всех частиц, а «фрагменты» несут смысл указания на геометрическую форму частицы. Вставили описание фрагментов в строки 129-132.</p>
6	<p>Сказано, что песок высушивался при температуре 70 гр., потом просеивался и извлекался пластик. Так вот, не влияет ли такая температура на пластик? Деформации и прочее, температурное изменение размеров?</p>	<p>У абсолютного большинства видов пластика температура плавления выше 70 градусов. Да, длительную эксплуатацию при температуре выше 60 градусов не рекомендуют, но в нашем случае мы и не держали длительно пробы в</p>

		тепле, среднее время сушки составляло 3 часа. <a href="http://thermalinfo.ru/svoystva-materialov/plastmassa-i-plastik/temperatura-plavleniya-i-razmyagcheniya-plastikov-temperatura-ekspluatatsii-plastmass">http://thermalinfo.ru/svoystva-materialov/plastmassa-i-plastik/temperatura-plavleniya-i-razmyagcheniya-plastikov-temperatura-ekspluatatsii-plastmass</a>
7	Надо хоть пару слов сказать о природе мусора. Бутылки – это ясно, а вот встречаются «нити» и «волокна». Нити и волокна чего?	Волокна и нити – составляют очень значительную часть загрязнения (до 99% в некоторых исследованиях). Их основной источник – синтетические ткани и современные нетканые материалы. Информация добавлена, см. строки 35-37.
8	В условиях вдольбереговых потоков и общих деформаций пляжа можно ли утверждать, что точки отбора в разные сезоны – это те же самые точки того же пляжа?	У точек были координаты, а также для ориентирования на местности использовались визуальные ориентиры, например точка 5 находится вблизи от разрушенной крепости и т.д.

**С уважением, Авторский коллектив. 29.07.2021.**

**От редакции:** ответ и доработанная версия статьи были направлены на согласование рецензенту.

## **Этап 2**

Статья была подробно отредактирована. Ее стало возможно читать. Статья ясная и заслуживает опубликования.

Хочу, все же, отметить некоторые моменты, требующие дополнительного редактирования. Настоящие замечания, на мой взгляд, учесть достаточно просто.

1. Стр. 98. ARP- аббревиатуру необходимо расшифровать.

2. Стр. 100-101. Не понятно. Собранный ситами материал (ранее говорилось, что это 400 граммов образца) отправлялся в 600 мл стакан (общий объем дистиллированной воды с образцом должен быть равен 200 мл. Как это возможно? Требуется пояснение

3. Стр. 110. Что такое сравнительно чистый цвет?

4. Стр. 190-191. образцы песка были хорошо сортированы (значения от 1.2 до 1.9), Какие значения? Для оценки сортировки грунта существуют различные методы и разные шкалы. Что имели в виду авторы статьи?

Я думаю, что авторы легко справятся с замечаниями. Но на будущее хочу пожелать им внимательнее читать свои рукописи. Это даст возможность избежать нелепиц.

**Подпись: Рецензент №2 29.07.2021.**

**От редакции:** повторная рецензия была направлена редакцией авторскому коллективу.

**От редакции:** Доработку статьи взял на себя второй автор – И.П. Чубаренко. 04.08.21 от неё поступил ответ Рецензенту и доработанная версия статьи.

*Уважаемый Рецензент, спасибо большое за внимательное отношение к тексту, мы попробовали внести туда пояснения. Всё было указано фактически верно - мы только добавили два слова, поясняющие процесс: да, проба на обработку бралась ок. 400 г (это всего материала - песка, водорослей, пластика...); но после разделения в растворе  $ZnCl_2$  на сита сливается только плавающая часть, без песка, а это всего до десятка граммов. Это их объём доводится до 200 г дистиллированной водой – для следующего этапа (окисления). Надеемся, теперь смысл стал более понятен. Это действительно важный момент, тут всё должно быть предельно чётко.*

**От Рецензента № 2** в ответ на эту доработку и письмо пришло **подтверждение на публикацию:**

Добрый вечер!

С третьего захода разобрались. Больше я никаких замечаний высказывать не буду. Согласен на публикацию статьи в третьей редакции.

Остаюсь в уверенности, что авторы должны заботиться, чтобы их текст был понятен читателям.

Всего Вам доброго.

**Подпись. Рецензент №2. 04.08.2021.**