РЕЦЕНЗИЯ №3

на статью **«ОСОБЕННОСТИ ДЕФОРМАЦИЙ БЕРЕГОВОГО ПЕСЧАНОГО ПРОФИЛЯ ЗА ПОЛНЫЙ ШТОРМОВОЙ ЦИКЛ»**
автора**: Корзинин Д.В.**

Статья посвящена актуальной и интересной теме геоморфологического описания эволюции подводного берегового склона. Путем прямых натурных измерений опровергнута десятилетиями использовавшаяся геоморфологическая концепция «зимнего» и «летнего» профиля дна берегового склона, показано, что эти профили могут формироваться единственным штормом, а какой профиль получится после этого шторам, «зимний» или «летний», зависит от структуры фазы затухания этого шторма.

В статье имеется ряд неточностей редакционного плана, которые хорошо бы исправить для ее более легкого чтения и понимания.

51 «намечается тенденция перемещения песчаного материала к берегу» - неясное выражение, может быть просто сказать: песчаный материал перемещается к берегу?

64 на рисунке 1 явно виден дисбаланс наносов – откуда взялся дополнительный песок при переходе от летнего профиля к зимнему?

79-83 Неясно, почему волны примерно одинаковых параметров производят разные воздействия на дно. Вроде бы если «пики высот волн» при затухании шторма соответствуют высотам волн в фазе максимального развития шторма, то и их геоморфологические последствия должны быть одни и те же.

91-93 Предполагается анализировать изменения профиля дна в зависимости от «волновой энергии», однако ниже в статье анализируются изменения в зависимости от высот волн, а их энергия не упоминается. Наверное, и здесь разумнее использовать «высоты волн» вместо «энергии».

164-165 Обсуждение рис. 5 идет до обсуждения рис. 4. Разумнее было бы поменять их местами.

188 На рис. 5 не сходится баланс наносов. Хорошо бы хотя бы предположительно объяснить куда делись наносы «изъятые» из профиля на расстояниях от берега 50-160 м за время с 7 октября по 31 октября – ушли вниз по склону? Безвозвратно?

238 «определенной степени можно охарактеризовать как сезонные» неточная сентенция, по всей видимости, авторы имели ввиду, что с точки зрения классических понятий геоморфологии, такого типа изменения профиля следовало бы отнести к сезонным изменениям.

261 «которые характеризуют переход от 261 «зимнего» профиля к «летнему»» - так же, скорее всего неточное выражение - скорее всего надо было бы сказать не характеризуют, а характерны. Вроде бы небольшое отличие в слове, но смысл существенно другой.

62-63 «В рассматриваемом случае на Балтийской косе, «летний» профиль характеризуется смещением подводного вала ближе к берегу» Наверное, не профиль характеризуется, а изменения профиля характеризуются?

Считаю, что статья принципиально важна для развития геоморфологии и будет интересна читателям журнала и ее следует опубликовать, исправив или обсудив вышеупомянутые вопросы.

Подпись. Рецензент №1. 28.04.2021.

От редакции: рецензия была направлена редакцией автору.

Ответ рецензенту №3 на Рецензию от 28.04.2021 на статью автора: Корзинин Д.В. «ОСОБЕННОСТИ ДЕФОРМАЦИЙ БЕРЕГОВОГО ПЕСЧАНОГО ПРОФИЛЯ ЗА ПОЛНЫЙ ШТОРМОВОЙ ЦИКЛ».

Рецензент*: 51 «намечается тенденция перемещения песчаного материала к берегу» - неясное выражение, может быть просто сказать: песчаный материал перемещается к берегу?*

Автор: Фразу изменил, но не в таком виде, который предлагается рецензент. Предлагаю вариант:

В более умеренный летний период песчаный материал, в большинстве своем, перемещается к берегу.

Все-таки нельзя говорить о том, что песчаный материал летом перемещается к берегу. В летний период бывают сильные шторма, которые сопровождаются размывом. Однако в виду того, что интенсивность штормов в летний период ниже, то прослеживается тенденция перемещения материала к берегу.

Рецензент*: 64 на рисунке 1 явно виден дисбаланс наносов – откуда взялся дополнительный песок при переходе от летнего профиля к зимнему?*

Автор: Большее количество наносов, которые формируют подводный вал, располагающегося на глубине в «зимний» период, может быть связано с перемещением песка с больших глубин, за счет воздействия более высоких волн. Однако, это мои предположения, которые возникли в связи с моим пониманием процессов. Авторы рисунка в своей статье этот вопрос не затрагивают.

Рецензент*: 79-83 Неясно, почему волны примерно одинаковых параметров производят разные воздействия на дно. Вроде бы если «пики высот волн» при затухании шторма соответствуют высотам волн в фазе максимального развития шторма, то и их геоморфологические последствия должны быть одни и те же.*

Автор: Не совсем верно здесь интерпретирована моя мысль. Я не пишу о том, что *«пики высот волн» при затухании шторма соответствуют высотам волн в фазе максимального развития шторма*. Я пишу, что *«локальные пики высот волн при затухании мало отличаются от высоты волны в пиковую фазу шторма».* Идея в том, что при затухании локальные пики всегда меньше по значениям высоты волны относительно основного пика, но чем меньше разница между этими значениями, тем интенсивней перенос наносов к берегу.

Замечание в целом принимается, и для лучшего понимания вставил в новую версию статьи немного иную формулировку этой мысли.

Рецензент*: 91-93 Предполагается анализировать изменения профиля дна в зависимости от «волновой энергии», однако ниже в статье анализируются изменения в зависимости от высот волн, а их энергия не упоминается. Наверное, и здесь разумнее использовать «высоты волн» вместо «энергии».*

Автор: Добавлена фраза о том, что волновая энергия определяется высотой волны. Волновая энергия находится в прямой пропорциональной зависимости от высоты волны.

Рецензент*: 164-165 Обсуждение рис. 5 идет до обсуждения рис. 4 Разумнее было бы поменять их местами.*

Автор: Замечание принимается, однако менять местами рисунки 4 и 5 не стоит, т.к. это не соответствует логике изложения. В данном случае, ссылка на рисунок 5 заменена фразой о том, что «*результаты сравнения данных реанализа с измерением для побережья Болгарии приведены ниже*».

Рецензент*: 188 На рис.5 не сходится баланс наносов. Хорошо бы хотя бы предположительно объяснить куда делись наносы «изъятые» из профиля на расстояниях от берега 50-160 м за время с 7 октября по 31 октября – ушли вниз по склону? Безвозвратно?*

Автор: Наверное здесь имеется в виду рис. 4. Между 7-м и 19-м октября действительно происходит сильный размыв в пиковую фазу шторма. Объяснение разницы бюджета наносов между этими датами добавлено в текст. При затухании шторма бюджет наносов относительно стабилен.

Рецензент*: 238 «определенной степени можно охарактеризовать как сезонные» неточная сентенция, по всей видимости, авторы имели ввиду, что с точки зрения классических понятий геоморфологии, такого типа изменения профиля следовало бы отнести к сезонным изменениям.*

Автор: Исправлено на «с точки зрения классических представлений»

Рецензент*: 261 «которые характеризуют переход от 261 «зимнего» профиля к «летнему»» - так же, скорее всего неточное выражение - скорее всего надо было бы сказать не характеризуют, а характерны. Вроде бы небольшое отличие в слове, но смысл существенно другой.*

Автор: Исправлено

Рецензент*: 62-63 «В рассматриваемом случае на Балтийской косе, «летний» профиль характеризуется смещением подводного вала ближе к берегу» Наверное, не профиль характеризуется, а изменения профиля характеризуются?*

Автор: Исправлено

Рецензент*: Считаю, что статья принципиально важна для развития геоморфологии и будет интересна читателям журнала и ее следует опубликовать исправив или обсудив вышеупомянутые вопросы.*

Автор: Спасибо.

С уважение, автор. 18.05.2021.

От редакции: ответ и доработанная версия статьи были направлены редакцией рецензенту.

Подтверждение Рецензента №3 на публикацию:

Добрый день, автор статьи ее существенно улучшил, и я считаю, что статью можно публиковать.

Единственное редакционное замечание что в строке 245 "Наблюдения продемонстрировали ....." надо указать какие именно наблюдения продемонстрировали.

Подпись. Рецензент №3. 21.05.2021.