

РЕЦЕНЗИЯ №2

**на статью «ОСОБЕННОСТИ ДЕФОРМАЦИЙ БЕРЕГОВОГО ПЕСЧАНОГО ПРОФИЛЯ ЗА ПОЛНЫЙ ШТОРМОВОЙ ЦИКЛ»
автора: Корзинин Д.В.**

Статья интересная, но авторам надо внести в ее текст ряд уточнений и дополнений. В целом, не хватает обоснованности выводов.

Замечания:

1. Не ясно сформулирована цель представленной статьи.
2. Никак не объясняется причина разницы в форме валов двух исследуемых полигонов, а это может быть важно для дальнейшего анализа изменений подводного профиля.
3. Не указано велись ли натурные измерения волнения на Балтийском полигоне или использовались только расчетные данные реанализа. Не оценена достоверность расчетных данных ERA5.
4. Отсутствует описание методики измерений изменений подводного профиля на Балтийском полигоне.
5. Вывод о том, что «изменения берегового профиля связаны не с серией штормовых событий, а с отдельными штормовыми ситуациями» представляет научный интерес, но недостаточно обоснован.

Подпись: Рецензент №2 08.04.2021.

От редакции: рецензия была направлена редакцией автору.

Ответ рецензенту №2 на Рецензию от 08.04.2021 на статью автора: Корзинин Д.В. «ОСОБЕННОСТИ ДЕФОРМАЦИЙ БЕРЕГОВОГО ПЕСЧАНОГО ПРОФИЛЯ ЗА ПОЛНЫЙ ШТОРМОВОЙ ЦИКЛ».

Рецензент: *Статья интересная, но авторам надо внести в ее текст ряд уточнений и дополнений. В целом, не хватает обоснованности выводов.*

Замечания:

1. Не ясно сформулирована цель представленной статьи.

Автор: С замечанием согласен. Переработан последний абзац введения.

Рецензент: *2. Никак не объясняется причина разницы в форме валов двух исследуемых полигонов, а это может быть важно для дальнейшего анализа изменений подводного профиля.*

Автор: Добавлено разъяснение причин различий формы подводных валов и то, как эти различия влияют на дальнейший характер деформаций берегового рельефа. Отмечено, что в данной работе рассматриваются только деформации вдоль берегового профиля, без учета плановых деформаций рельефа.

Рецензент: *3. Не указано велись ли натурные измерения волнения на Балтийском полигоне или использовались только расчетные данные реанализа. Не оценена достоверность расчетных данных ERA5.*

Автор: Добавлено информация о том, что в береговой зоне в районе Балтийского полигона велись измерения волнения в течение короткого времени, что позволило оценить достоверность данных ERA5.

Рецензент: *4. Отсутствует описание методики измерений изменений подводного профиля на Балтийском полигоне.*

Автор: Добавлено описание методики

Рецензент: 5. Вывод о том, что «изменения берегового профиля связаны не с серией штормовых событий, а с отдельными штормовыми ситуациями» представляет научный интерес, но недостаточно обоснован.

Автор: Вывод получен исходя из натуральных наблюдений за реакцией берегового профиля на полный цикл экстремального штормового события. Данное исследование не отрицает роль серии штормовых событий, характерных для определенных сезонов. Здесь приводится пример того, к каким результатам может привести не серия штормовых событий, а одно событие, которое характеризуется определенными свойствами. Именно так и звучит заключительная фраза – *«трансформации берегового профиля, характеризуемые как сезонные могут происходить за полный цикл одного штормового события, которое характеризуется определенными особенностями стадии затухания»*

С уважением, автор. 15.04.2021.

От редакции: доработанная версия статьи была направлена на согласование рецензенту.

Подтверждение Рецензента №2 на публикацию:

Добрый вечер!

Необходимые изменения в статью внесены, ответы на вопросы представлены.

Все в порядке. Я согласен с публикацией статьи.

Всего Вам доброго.

Подпись. Рецензент №2. 27.04.2021.