

РЕЦЕНЗИЯ №1

на статью «ОСОБЕННОСТИ ДЕФОРМАЦИЙ БЕРЕГОВОГО ПЕСЧАНОГО ПРОФИЛЯ ЗА ПОЛНЫЙ ШТОРМОВОЙ ЦИКЛ»
автора: Корзинин Д.В.

Статья не может быть опубликована в журнале «Океанологические исследования».

Основания для сделанного заключения.

Авторы располагают определенным (небольшим) набором эмпирических данных об изменчивости песчаных береговых профилей для отдельных акваторий Черного и Балтийского морей. Точнее, два набора из трех профилей для двух полигонов и два неполных (в рамках проведенного эксперимента) временных ряда с параметрами ветровых волн для Черного моря. Массив анализируемых данных был дополнен данными реанализа.

Целесообразность выбора используемого расчетного узла (ERA5) для полигона на Балтийской косе под большим вопросом. Дело в том, что выбранный узел расположен моримтее мыса Таран, все параметры динамики морских вод в окрестности которого имеют особый характер. Очертания береговой линии и рельефа дна во взаимодействии с дрейфовыми течениями порождают аномальную зону. Поэтому, выбор узлов реанализа для Черного и Балтийского морей качественно различен. И если даже для полигона на Черном море нельзя констатировать хорошего совпадения экспериментальных и расчетных параметров ветрового волнения (см. рис. 5), то для Балтики ситуация, очевидно, будет еще менее адекватной. Таким образом, даже на концептуальном уровне выбранная структура массивов экспериментальных и расчетных данных работы не может быть признана физически адекватной поставленной задаче.

Да, собственно профили содержательны, но интерпретация их эволюции не выглядит убедительной.

Кроме этого сомнения о соответствии замысла работы и ее практической реализации есть множество других замечаний.

1. Аннотация работы включает в себя некоторое введение, это строки с 10 по 22, и начинается, фактически, только с 23 строки и занимает меньшую часть текста аннотации.

2. В первых абзацах Введения присутствуют апелляции к ранее полученным результатам, по видимому, других авторов, но ссылки на их работы после слов «... отражают текущую тенденцию...(строка 43)» или «Существует представление ... (стр. 46)» не подкреплены источниками сведений.

3. Для заимствования чужого рисунка (это рис. 1) необходимо получение согласие автора, которого, судя по всему, нет.

4. Фактор, сформулированный в последнем предложении введения (строки 87-89) далее нигде не используется.

5. В подписи к рисунку 2 не указаны источники спутниковых снимков.

6. В подписях к рисунку 6 перепутаны картинки (или подписи).

7. В тексте работы отсутствует расшифровка параметра волн T_m , используемого в графиках на рисунках 5,7 и 8.

8. Список цитируемой литературы явно не полон. Эволюцией песчаных береговых профилей на Балтийском, Черном и Каспийском морях занимались многие авторы. Смотри, например, циклы работ И. Леонтьева, Л. Жиндарева с соавторами и многих др., а также работы многих литовских, польских и немецких исследователей. Какие-либо сопоставления с современными результатами этих работ в работе отсутствуют.

Т.о., авторам не удалось связать отдельные инструментально зафиксированные параметры изменчивости прибрежной зоны моря (профили и фазы волнения шторм) в единый процесс с вполне конкретными причинно-следственными зависимостями.

Все эти обстоятельства не позволяют рекомендовать работу к печати в журнале «Океанологические исследования».

Подпись. Рецензент №1. 05.04.2021.

От редакции: рецензия была направлена редакцией авторскому коллективу.

Ответ рецензенту №1 на Рецензию от 05.04.2021 на статью автора: Корзинин Д.В. «ОСОБЕННОСТИ ДЕФОРМАЦИЙ БЕРЕГОВОГО ПЕСЧАНОГО ПРОФИЛЯ ЗА ПОЛНЫЙ ШТОРМОВОЙ ЦИКЛ».

Рецензент: Авторы располагают определенным (небольшим) набором эмпирических данных об изменчивости песчаных береговых профилей для отдельных акваторий Черного и Балтийского морей. Точнее, два набора из трех профилей для двух полигонов и два неполных (в рамках проведенного эксперимента) временных ряда с параметрами ветровых волн для Черного моря. Массив анализируемых данных был дополнен данными ре-анализа.

Автор: Рецензент делает акцент на то, что набор эмпирических данных об изменчивости песчаных береговых профилей, используемых в исследовании, имеет «небольшой» объем. На самом деле данных о рельефе гораздо больше и здесь показаны только те, которые необходимы для отражения сути. Помимо этого, временной ряд параметров волн, измеренных во время эксперимента, не является «неполным», как указывает рецензент. Это ровно то количество волновых данных, которое могло быть получено с исследовательской эстакады с учетом штормовой ситуации. В работе данные реанализа ERA являются основными, а данные, измеренные с эстакады, используются для сравнения (верификации).

В статью добавлена информация об измерении волнения на Балтийском полигоне.

Рецензент: Целесообразность выбора используемого расчетного узла (ERA5) для полигона на Балтийской косе под большим вопросом. Дело в том, что выбранный узел расположен моримнее мыса Таран, все параметры динамики морских вод в окрестности которого имеют особый характер. Очертания береговой линии и рельефа дна во взаимодействии с дрейфовыми течениями порождают аномальную зону. Поэтому, выбор узлов ре-анализа для Черного и Балтийского морей качественно различен. И если даже для полигона на Черном море нельзя констатировать хорошего совпадения экспериментальных и расчетных параметров ветрового волнения (см. рис. 5), то для Балтики ситуация, очевидно, будет еще менее адекватной. Таким образом, даже на **концептуальном уровне** выбранная структура массивов экспериментальных и расчетных данных работы не может быть признана физически адекватной поставленной задаче.

Автор: Данные реанализа являются расчетными данными, полученными с помощью прогностической спектральной модели WAM, которая не содержит блока расчета дрейфовых течений. В связи с этим, данные ERA5 никак не могут учитывать возникновение аномальных дрейфовых течений в тех или иных геоморфологических условиях.

Если смотреть на возникновение аномалий из-за трансформации волн над выступом мыса Таран, то следует отметить, что точка реанализа ERA расположена в 30 км к западу от мыса Таран на глубине 100 м. При преобладающих штормах западных румбов рельеф в окрестностях мыса Таран никак не может влиять на распространение волн, т.е. данные ERA5 не будут отражать изменение волновых параметров в результате трансформации волн при уменьшении глубины.

В статью добавлена ссылка на результаты верификации данных реанализа ERA5 в точке в районе мыса Таран по результатам измерения волнения на глубокой воде в створе расположения исследовательского полигона «Балтийск-2019» с помощью волноизмерительного буйа.

Рецензент: Да, собственно профили содержательны, но интерпретация их эволюции не выглядит убедительной.

Кроме этого сомнения о соответствии замысла работы и ее практической реализации есть множество других замечаний.

1. Аннотация работы включает в себя некоторое введение, это строки с 10 по 22, и начинается, фактически, только с 23 строки и занимает меньшую часть текста аннотации.

Автор: Согласен с замечанием. Аннотация может быть переработана

Рецензент: 2. В первых абзацах Введения присутствуют апелляции к ранее полученным результатам, по видимому, других авторов, но ссылки на их работы после слов «... отражают текущую тенденцию...(строка 43)» или «Существует представление ... (стр. 46)» не подкреплены источниками сведений.

Автор: Под «текущей тенденцией» имеется в виду тенденция развития профиля под воздействием «как отдельных штормовых событий, так и групп штормов», т.е. не что-то конкретное, что требует ссылки на источник, а «тенденция» в смысле «ход эволюции» под воздействием тех или иных факторов. После фразы «существует представление...» идет описание сезонных деформаций со ссылкой на рисунок, заимствованный из (Yates, Guza, O'Reilly, 2009)

Рецензент: 3. Для заимствования чужого рисунка (это рис. 1) необходимо получение согласие автора, которого, судя по всему, нет.

Автор: Чужой рисунок можно заимствовать со ссылкой на источник

Рецензент: 4. Фактор, сформулированный в последнем предложении введения (строки 87-89) далее нигде не используется.

Автор: Фактор, сформулированный в последнем предложении введения, является основным при интерпретации особенностей исследуемых штормовых событий. В частности, анализируется, как пики стадии затухания волнения соотносятся с основным пиком шторма.

Рецензент: 5. В подписи к рисунку 2 не указаны источники спутниковых снимков.

Автор: Добавлено

Рецензент: 6. В подписях к рисунку 6 перепутаны картинки (или подписи).

Автор: В подписях к рисунку 6 ошибки не обнаружено

Рецензент: 7. В тексте работы отсутствует расшифровка параметра волн T_m , используемого в графиках на рисунках 5, 7 и 8.

Автор: Добавлено пояснение к рисунку 5 в формате «Здесь и далее...»

Рецензент: 8. Список цитируемой литературы явно не полон. Эволюцией песчаных береговых профилей на Балтийском, Черном и Каспийском морях занимались многие авторы. Смотри, например, циклы работ И.Леонтьева, Л.Жиндарева с соавторами и многих др., а также работы многих литовских, польских и немецких исследователей. Какие-либо сопоставления с современными результатами этих работ в работе отсутствуют.

Автор: В работе использованы ссылки на работы, в которых рассматривается в основном эволюция берегового профиля за полный штормовой цикл или за серию штормов. В работе не ставится задачи осветить литературу по регионам, на примере которых рассмотрена тема.

С уважение, автор. 15.04.2021.

От редакции: ответ и доработанная версия статьи была направлена редакцией рецензенту.

От редакции: 08.05.2021 г. на доработанную статью получен повторный отрицательный отзыв: «Дня доброго! Простите, ряд обстоятельств не позволили ответить сразу. Увы, авторы еще далеки от понимания требований к подготовке рукописи и собственно выполнению исследования. В рецензии, виноват, я ошибочно указал номер другого рисунка. Если вы прочтете подпись к рисунку 3, то сами убедитесь в описке. Помещать же чужие рисунки со ссылкой можно только в рукописях различных диссертаций. Авторская позиция ошибочна.»