

РЕЦЕНЗИЯ №2

на статью «ХАРАКТЕРИСТИКИ АНТИЦИКЛОНИЧЕСКОГО ВИХРЯ, СФОРМИРОВАВШЕГОСЯ У ТИХООКЕАНСКОГО ПОБЕРЕЖЬЯ ЮЖНЫХ КУРИЛ ВЕСНОЙ 1999 г.»

авторского коллектива: Шевченко Г.В., Цой А.Т., Частиков В.Н.

Представленная работа направлена на анализ характеристик вихря по данным гидрологической съёмки летом 1999 года.

Авторы отмечают особенности структуры вихря и дают интерпретацию его развития. Работа, несомненно, представляет интерес для исследователей и соответствует профилю журнала.

Отметим некоторые замечания, которые хотелось бы исправить (прояснить) до опубликования статьи.

1. Разместить схему станций на рис 2 - для лучшего понимания положения станций и вихря.

2. Убрать упоминание (116-118) или дополнить на карте треки альтиметрии. Просто номера не говорят читателю ничего.

3. Исправить в подписи к рис. 4 H23 на H2

4. Дать более обоснованное описание возможному месту и времени зарождения вихря. Из рис. 7 и текста очень трудно понять процесс образования вихря, тем более не обозначены ни течение Ойясио ни субарктический фронт. Шкала не даёт представление о температуре. В указанной в тексте точке 148.5E и 43N вообще нет неоднородностей. Рецензент добавляет серию снимков SeaWiFS на которых хорошо видно движение вихря на запад, дипольную структуру и вовлечение прибрежных вод от Курильской гряды.

5. Как 220 км радиус Россби "неплохо согласуется" с радиусом вихря (50-60км)?

Статья может быть опубликована после устранения замечаний.

Подпись: Рецензент №2 19.04.2021.

От редакции: рецензия №2 была направлена редакцией авторскому коллективу.

Ответ рецензенту №2 на Рецензию от 19.04.2021 на статью авторского коллектива: Шевченко Г.В., Цой А.Т., Частиков В.Н. «ХАРАКТЕРИСТИКИ АНТИЦИКЛОНИЧЕСКОГО ВИХРЯ, СФОРМИРОВАВШЕГОСЯ У ТИХООКЕАНСКОГО ПОБЕРЕЖЬЯ ЮЖНЫХ КУРИЛ ВЕСНОЙ 1999 г.».

Нами получена рецензия, в которой содержатся следующие замечания, ниже замечаний приведены ответы на них.

Рецензент: 1. Разместить схему станций на рис 2 - для лучшего понимания положения станций и вихря.

Автор: Совмещение сделано, в таком виде рисунок явно выиграл.

Рецензент: 2. Убрать упоминание (116-118) или дополнить на карте треки альтиметрии. Просто номера не говорят читателю ничего.

Автор: Упоминание номеров треков убрано, раз уж не удалось из них что-то выжать, наносить на рисунок смысла, пожалуй, не было.

Рецензент: 3. Исправить в подписи к рис. 4 H23 на H2.

Автор: Исправлено.

Рецензент: 4. Дать более обоснованное описание возможному месту и времени зарождения вихря. Из рис. 7 и текста очень трудно понять процесс образования вихря, тем более не обозначены ни течение Ойясио ни субарктический фронт. Шкала не даёт представление о температуре. В указанной в тексте точке 148.5E и 43N вообще нет неоднородностей. Рецензент добавляет серию снимков SeaWiFS на которых хорошо видно движение вихря на запад, дипольную структуру и вовлечение прибрежных вод от Курильской гряды.

Автор: Рисунок 7а (стал после исключения рисунком 6) мы добавили надпись показывающую положение Ойясио, добавили также рисунки с положением вихря 19 апреля и 3 мая, и краткий комментарий в текст. В указании координат нами допущена досадная ошибка, приносим свои извинения, исправлено. Мы также взяли с сайта OceanColor данные SeaWiFS по концентрации хлорофилла-а (в базе данных СахНИРО данные за 1999 г. не сохранились), которые оказались весьма полезны, правда не в отношении зарождения вихря, но определенно в отношении его эволюции и прекращения существования.

Рецензент: 5. Как 220 км радиус Россби "неплохо согласуется" с радиусом вихря (50-60км)?

Автор: Неудачная фраза исправлена.

Выражаем благодарность рецензенту полезные замечания, способствующие улучшению нашей статьи.

С уважением, Авторский коллектив. 30.04.2021.

От редакции: доработанная версия статьи была направлена на согласование рецензенту.

Подтверждение Рецензента №2 на публикацию:

Добрый день!
Можно печатать.

Подпись. Рецензент №2. 30.04.2021.