

РЕЦЕНЗИЯ №1

на статью **«СПУТНИКОВЫЙ РАДИОЛОКАЦИОННЫЙ МОНИТОРИНГ НЕФТЯНЫХ ЗАГРЯЗНЕНИЙ В АКВАТОРИИ АНАПА – ГЕЛЕНДЖИК ЗА ПЕРИОД 2018–2020 гг.»**

авторского коллектива: Князев Н.А., Лаврова О.Ю., Костяной А.Г.

Статья посвящена спутниковому мониторингу нефтяного загрязнения северо-восточной части Черного моря, который был выполнен в 2018-2020 гг. на основе анализа более 1000 радиолокационных снимков со спутников Sentinel-1A и Sentinel-1B. Получены пространственно-временные характеристики нефтяного загрязнения акватории между Анапой и Геленджиком, построены карты пространственного распределения обнаруженных нефтяных пятен, а также графики сезонной изменчивости нефтяного загрязнения по годам. Проведено сравнение уровня нефтяного загрязнения в 2018-2020 гг. с предыдущими годами, начиная с 2006 г.

Актуальность проведенного исследования не вызывает сомнения, поскольку исследуемый район Черного моря является зоной экологического риска в связи с интенсивным судоходством в районе порта Новороссийск и Керченского пролива. Методика исследования с использованием радиолокационных спутниковых данных является стандартной и широко применяется как в России, так и за рубежом. Математических выкладок нет. Новыми результатами являются пространственно-временные характеристики нефтяного загрязнения исследуемого района за 2018-2020 гг. Замечания и комментарии к статье представлены в Таблице.

№	Вопросы и Критерии рецензирования	Да	Нет	Примечание
1.	Соответствует ли статья тематике журнала (если нет, остальное не заполняется)?	X		
2	Соответствует ли статья правилам оформления?	X		
3.	Замечания рецензента (если есть)?	X		См. ниже
4.	Содержит ли статья новые результаты?	X		
5.	Соответствует название содержанию материалов?	X		
6.	Имеется ли логичность и последовательность изложения материала?	X		
7.	Проведен ли анализа по заявленной проблематике?	X		
8.	Имеется ли статистическая обработка результатов (эксперимент)?	X		
9	Ясно ли сделаны математические выкладки?		X	Математических выкладок в статье нет
10.	Ясно ли изложена методика исследования?	X		

11.	Ясно ли изложены результаты работы?	X		
12.	Научный стиль изложения, терминология	X		
13.	Являются ли выводы достаточно обоснованными?	X		
14.	Имеется ли в статье необходимое сравнение с имеющимися результатами?	X		
15.	Сделаны ли в статье необходимые ссылки на источники? (если нет, приведите отдельно список)	X		
16.	Удовлетворительно ли качество таблиц и иллюстраций?	X		
17.	Удовлетворительно ли качество аннотации/Abstract/Keywords?	X		
18.	Нуждается ли язык статьи в редактировании?		X	
19.	Может ли статья быть опубликована в существующем виде (возможно с некоторыми редакционными		X	См. замечания ниже
20.	Следует ли вернуть статью авторам для доработки? (если да, необходимо приложить конкретные замечания)	X		См. замечания ниже
21.	Следует ли отклонить статью? (если да, необходимо приложить конкретные замечания)		X	
22.	Следует ли направить статью в другое издание? Если да, то в какое?		X	
23.	Следует ли направить статью другому рецензенту? Если да, можете ли Вы рекомендовать рецензента?		X	
24.	<p style="text-align: center;">Замечания рецензента (если есть):</p> <p>1. В статье приведена статистика по количеству обнаруженных пятен, но не приведена статистика по площади отдельных пятен. Если такая информация имеется, то статья существенно бы выиграла, если бы был приведен график (гистограмма) с распределением пятен по площади.</p> <p>2. На Рис.1а приведена сводная карта всех нефтяных загрязнений, обнаруженных в результате мониторинга. Необходимо уточнить, велся ли мониторинг в указанных координатах на карте или район мониторинга не совпадает с границами карты. Если границы мониторинга не совпадают с рамкой карты, то его надо указать на карте и описать (дать координаты) в разделе Методика и данные. Это важно для понимания белых пятен - то ли нефтяного загрязнения обнаружено не было, то ли район находится за пределами зоны мониторинга.</p>			
Рекомендация к опубликованию (подчеркнуть):				
Публиковать безусловно	<u>Публиковать после доработки/устранения замечаний</u>		Отклонить (обосновать!)	

Подпись. Рецензент №1. 26.03.2021.

От редакции: рецензия была направлена редакцией авторскому коллективу.

+++++

Ответ рецензенту №1 на Рецензию от 26.03.2021 на статью авторского коллектива: Князев Н.А., Лаврова О.Ю., Костяной А.Г. «СПУТНИКОВЫЙ РАДИОЛОКАЦИОННЫЙ МОНИТОРИНГ НЕФТЯНЫХ ЗАГРЯЗНЕНИЙ В АКВАТОРИИ АНАПА – ГЕЛЕНДЖИК ЗА ПЕРИОД 2018–2020 гг.».

Авторы статьи благодарны рецензенту за внимательное рассмотрение статьи и сделанные замечания, которые помогли улучшить статью и представление полученных результатов. Ниже приведены замечания рецензента и ответы на них.

Рецензент: 1. В статье приведена статистика по количеству обнаруженных пятен, но не приведена статистика по площади отдельных пятен. Если такая информация имеется, то статья существенно бы выиграла, если бы был приведен график (гистограмма) с распределением пятен по площади.

Ответ: Отвечая на данное замечание и аналогичное замечание Рецензента 2, приведены 3 дополнительные гистограммы распределения пятен по площадям для каждого года в отдельности. Кроме того, приведены суммарные площади нефтяного загрязнения по годам и вставлен кусок текста с соответствующими комментариями на стр.16.

Рецензент: 2. На Рис.11а приведена сводная карта всех нефтяных загрязнений, обнаруженных в результате мониторинга. Необходимо уточнить, велся ли мониторинг в указанных координатах на карте или район мониторинга не совпадает с границами карты. Если границы мониторинга не совпадают с рамкой карты, то его надо указать на карте и описать (дать координаты) в разделе Методика и данные. Это важно для понимания белых пятен – то ли нефтяного загрязнения обнаружено не было, то ли район находится за пределами зоны мониторинга.

Ответ: В Разделе «Используемые данные и методы.....» вставлена фраза – «Район мониторинга был ограничен координатами, представленными рамкой на рис. 11а.»

С уважением, Авторский коллектив. 03.04.2021.

От редакции: к письму был присоединён файл доработки, которая и была направлена редакцией рецензенту.

Подтверждение Рецензента №1 на публикацию:

Уважаемая редакция.

Авторы учли все рекомендации и существенно переработали рукопись.

В исправленном виде она, по моему мнению, должна поднять рейтинг вашего журнала.

Подпись. Рецензент №1. 07.04.2021.