

РЕЦЕНЗИЯ №1

на статью «ПРОБЛЕМЫ МОДЕЛИРОВАНИЯ ТРАНСПОРТА ОСАДКОВ В
БЕРЕГОВОЙ ЗОНЕ МОРЯ»

авторского коллектива: Косьян Р.Д., Дивинский Б.В.

№	Вопросы и Критерии рецензирования	Да	Нет	Примечание
1.	Соответствует ли статья тематике журнала (если нет, остальное не заполняется)?	X		
2	Соответствует ли статья правилам оформления?	X		Вероятно, да, но, к сожалению, с правилами я не знаком. Но в целом статья оформлена грамотно, чувствуется опыт авторов.
3.	Замечания рецензента (если есть)?	X		
4.	Содержит ли статья новые результаты?		X	Статья в целом является обзорной, и представляет совокупность полученных результатов, что по сути и определяет ее новизну.
5.	Соответствует название содержанию материалов?		X	Замечания 3 и 5.
6.	Имеется ли логичность и последовательность изложения материала?	X		
7.	Проведен ли анализ по заявленной проблематике?		X	Не в полной мере, замечание 3.
8.	Имеется ли статистическая обработка результатов (эксперимент)?	X		
9	Ясно ли сделаны математические выкладки?	X		

10.	Ясно ли изложена методика исследования?	X		
11.	Ясно ли изложены результаты работы?	X		
12.	Научный стиль изложения, терминология	X		
13.	Являются ли выводы достаточно обоснованными?	X		
14.	Имеется ли в статье необходимое сравнение с имеющимися результатами?	X		
15.	Сделаны ли в статье необходимые ссылки на источники? (если нет, приведите отдельно список источников, на которые следует сослаться)	X		
16.	Удовлетворительно ли качество таблиц и иллюстраций?	X		
17.	Удовлетворительно ли качество аннотации/Abstract/Keywords?	X		
18.	Нуждается ли язык статьи в редактировании?		X	
19.	Может ли статья быть опубликована в существующем виде (возможно с некоторыми редакционными исправлениями)?		X	
20.	Следует ли вернуть статью авторам для доработки? (если да, необходимо приложить конкретные замечания)	X		
21.	Следует ли отклонить статью? (если да, необходимо приложить конкретные замечания)		X	
22.	Следует ли направить статью в другое издание? Если да, то в какое?		X	

23.	Следует ли направить статью другому рецензенту? Если да, можете ли Вы рекомендовать рецензента?		X	
24.	<p>1. Рисунок 1 не полный и не соответствует его описанию в тексте, где говорится в том числе о прогностических оценках деформации береговой линии.</p> <p>2. Неудачное разбиение по подпунктам во введении (строки 78, 98, 106 и т.д.) не дают представления о имеющихся подходах к решению проблемы. Необходимо реструктуризировать раздел или более четко обозначить подразделы и под-под-разделы: возможно, авторы имели в виду более глубокое подразделение, хотя в данном случае оно может быть и не обязательно и затруднит восприятие изложенного материала.</p> <p>3. Более трех четвертей ссылок приходится на работы черноморской школы, в частности работы Косьяна. Это ставит под сомнение объективность сделанного авторами обзора состояния проблематики, при отсутствии ссылок на работы ученых иных научных школ различных регионов России. В противном случае, необходимо «регионализировать» название статьи</p> <p>4. В части экспериментальных исследований также необходимо реструктуризировать (или более точно обозначить) подразделы. Скорее всего, авторы имели в виду, что подпункт «Мотивация» (строка 447) является составляющий подпункта «Экспериментальные исследования в волновом канале» (строка 431), однако в настоящей редакции это неявно. Кроме того, название под-под-пункта «Мотивация» также не понятна: вероятно «Актуальность» была бы более уместна.</p> <p>5. В статье явный перекосяк с стороны лабораторных экспериментов. Возможно, авторам следуют задуматься над иной формулировкой названия статьи.</p> <p>6. Строки 1261-1267 являются незаполненным дублированием предыдущего раздела «Благодарности».</p>			

Рекомендация к опубликованию (подчеркнуть):		
Публиковать безусловно	<u>Публиковать после доработки/устранения замечаний</u>	Отклонить (обосновать!)

Подпись. Рецензент №1. 27.01.2021.

+++++

Ответ рецензенту №1 на Рецензию от 27.01.2021 на статью авторского коллектива: Косьян Р.Д., Дивинский Б.В. «ПРОБЛЕМЫ МОДЕЛИРОВАНИЯ ТРАНСПОРТА ОСАДКОВ В БЕРЕГОВОЙ ЗОНЕ МОРЯ».

Рецензент: Рисунок 1 не полный и не соответствует его описанию в тексте, где говорится в том числе о прогностических оценках деформации береговой линии.

Авторы: Рисунок 1 и поминание о нем удалены.

Рецензент: Неудачное разбиение по подпунктам во введении (строки 78, 98, 106 и т.д.) не дают представления о имеющихся подходах к решению проблемы. Необходимо реструктуризировать раздел или более четко обозначить подразделы и под-под-разделы: возможно, авторы имели в виду более глубокое подразделение, хотя в данном случае оно может быть и не обязательно и затруднит восприятие изложенного материала.

Авторы: Разбиение по подпунктам изменено

Рецензент: *Более трех четвертей ссылок приходится на работы черноморской школы, в частности работы Косьяна. Это ставит под сомнение объективность сделанного авторами обзора состояния проблематики, при отсутствии ссылок на работы ученых иных научных школ различных регионов России. В противном случае, необходимо «регионализировать» название статьи*

Авторы: Количество ссылок на работы авторов сокращено до 38 %. Мы понимаем, что и это много, но так получилось, что нам довелось в последние двадцать лет работать совместно с ведущими в области тематики статьи специалистами из Англии, Германии, Вьетнама, Испании и США. Мы готовили совместные статьи и их следовало помянуть. На наш взгляд эти статьи в настоящий момент являются наиболее значимыми в области исследования взвесенесущих потоков. Региональности в работах быть не могло. Натурные исследования выполнялись на Черном, Средиземном, Северном и Южно-Китайском морях, Лабораторные в лучшем в Европе береговом исследовательском центре Университета Ганновера и Брауншвейгского Технического Университетов. Часть аналитической работы велась авторами в Университете Флориды.

Рецензент: *В части экспериментальных исследований также необходимо реструктуризировать (или более точно обозначить) подразделы. Скорее всего, авторы имели в виду, что подпункт «Мотивация» (строка 447) является составляющей подпункта «Экспериментальные исследования в волновом канале» (строка 431), однако в настоящей редакции это неявно. Кроме того, название под-под-пункта «Мотивация» также не понятна: вероятно «Актуальность» была бы более уместна.*

Авторы: Структура и наименования отдельных подразделов изменены в соответствии с рекомендациями рецензента

Рецензент: *В статье явный перекосяк с стороны лабораторных экспериментов. Возможно, авторам следуют задуматься над иной формулировкой названия статьи.*

Авторы: Лабораторные исследования продолжают и развивают получение знаний, полученных в морских условиях. После разнообразных морских исследований стало ясно, что в море не удастся получить изменяющийся ряд необходимых для моделирования основных параметров (различные формы волновых спектров, основная частота спектра, различные высоты «значительных» волн). Благодаря комбинации методов исследований удалось осуществить некоторый прогресс в понимании механизмов взвешивания и транспорта донных наносов. На наш взгляд название статьи соответствует совокупности методов исследований.

Рецензент: *Строки 1261-1267 являются незаполненным дублированием предыдущего раздела «Благодарности».*

Авторы: Это, видимо, сделано не авторами

С уважением, Авторский коллектив.03.02.2021.

Подтверждение Рецензента №1 на публикацию:

Добрый вечер!

Посмотрел исправленную статью и ответы авторов на рецензию – все корректно и обоснованно. На мой взгляд, статью можно публиковать.

Подпись. Рецензент №1. 04.02.2021.