

РЕЦЕНЗИЯ №2

на статью «ОЦЕНКА СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ ДОННЫХ ОТЛОЖЕНИЙ ПОРТА ТЕМРЮК» авторского коллектива: Аглетдинов Р.Р., Матасова И.Ю.

По поводу второй статьи про загрязнение донных отложений в Темрюке. Аналогично предыдущей статье материал уникальный, и никто больше ничего не делал, насколько я знаю. Так что публиковать конечно надо бы. Однако очень сильно переформатировать методическую часть. Мои коллеги-химики сделали дополнительные замечания по использованным методам. Это значит, что надо обязательно сделать пояснительную записку почему именно эти методики использовались.

1. ПНД Ф 16.1:2.2.22-98 формально можно использовать, но нежелательно, т.к. там есть отличия в пробоподготовке от нашей методики. В частности, по-разному выполняется вытяжка из пробы донных отложений; проба просеивается через сито 0,5 мм, а у нас в методике 1 мм, а все это влияет на получаемые значения, поэтому их результаты невозможно сопоставить с результатами других лабораторий, работающих с нашей методикой. Если бы вся сеть работала по этому ПНД, тогда все было бы нормально. Для анализа всех получаемых на сети данных они должны работать по ЕДИНОМУ нормативному документу.
2. ГОСТ 27395-87 формально предназначен для анализа почв, про донные отложения там ни слова. Не понятно, зачем его использовать, если общее железо можно измерить в той же пробе, что и для определения цинка, кадмия и меди по РД 52.18-191. Пусть по этому РД работают, а не по ГОСТу 34-летней давности.
3. Очень неудачно с моей точки зрения обсуждение только среднегодовых значений. Очень рекомендую добавить статистику исходных данных (макс-мин-дисперсия и т.)
4. Что такое условный фон? Надо пояснить.
5. Есть ссылка на «голландские листы», однако по металлам наши цифры совпадают, а по нефти нет (у нас 50, в статье 180). Надо точно указать по источнику какая цифра правильная.
6. Надо уточнить, если определение НУ идет по инфракрасной спектроскопии (ИК), то нельзя использовать определение «нефтепродукты», а надо использовать «углеводороды НУ».
7. Хорошо бы добавить значения солености, надеюсь эти цифры есть.

Удачи. Готов почитать обновленный текст.

Подпись: Рецензент №2 04.03.2021.

От редакции: рецензия отправлена автору. 04.03.2021.

От редакции: 04.04.2021 пришла доработанная статья, которая была отправлена Рецензенту №2 для рассмотрения о возможности публикации статьи в переработанном виде.

От редакции: 16.04.2021 пришла доработанная статья по замечаниям первого рецензента. Направлена для согласования Рецензенту №2.

Подтверждение Рецензента №2 на публикацию:

Добрый вечер! Посмотрел исправленную статью и ответы авторов на рецензию – все корректно и обоснованно. На мой взгляд, статью можно публиковать.

Подпись. Рецензент №2. 04.02.2021.