

РЕЦЕНЗИЯ №2

на статью «СОСТАВ И СТРУКТУРА ПЛАНКТОННЫХ СООБЩЕСТВ В ПРИБРЕЖНОЙ ЗОНЕ ТАМАНСКОГО ПОЛУОСТРОВА (КЕРЧЕНСКИЙ ПРОЛИВ, СЕНТЯБРЬ, 2018)»

авторского коллектива: Ремизова Н.П., Теюбова В.Ф.

Представленная к публикации работа имеет большую научную ценность, т.к. содержит сведения о современном состоянии планктонных (фито- и зоо-) сообществ и их взаимодействия в районе Таманского полуострова – важного участка прибрежной зоны Черного моря в экономическом и экологическом отношении, подверженного значительному антропогенному влиянию (судоходство, строительство причальных сооружений, дноуглубление и пр.).

№	Вопросы и Критерии рецензирования	Да	Нет	Примечание
1.	Соответствует ли статья тематике журнала (если нет, остальное не заполняется)?	*		
2	Соответствует ли статья правилам оформления?	*		
3.	Замечания рецензента (если есть)?			
4.	Содержит ли статья новые результаты?	*		
5.	Соответствует название содержанию материалов?	*		
6.	Имеется ли логичность и последовательность изложения материала?	*		
7.	Проведен ли анализа по заявленной проблематике?	*		
8.	Имеется ли статистическая обработка результатов (эксперимент)?	*		
9.	Ясно ли сделаны математические выкладки?	*		
10.	Ясно ли изложена методика исследования?	*		
11.	Ясно ли изложены результаты работы?	*		
12.	Научный стиль изложения, терминология			
13.	Являются ли выводы достаточно обоснованными?	*		

14.	Имеется ли в статье необходимое сравнение с имеющимися результатами?			В статье не достаает сравнения с имеющимися (ранее опубликованными) результатами научных исследований, проведенных в данном районе моря в ранне-осенний период, если они есть, стоит описать произошедшие в последние годы изменения в структуре планктонных сообществ.
15.	Сделаны ли в статье необходимые ссылки на источники? (если нет, приведите отдельно список			Добавить в литобзор более свежие публикации по району исследования.
16.	Удовлетворительно ли качество таблиц и иллюстраций?	*		
17.	Удовлетворительно ли качество аннотации/Abstract/Keywords?	*		
18.	Нуждается ли язык статьи в редактировании?	*		
19.	Может ли статья быть опубликована в существующем виде (возможно с	*		
20.	Следует ли вернуть статью авторам для доработки? (если да, необходимо приложить конкретные замечания)	*		вернуть статью авторам для доработки
21.	Следует ли отклонить статью? (если да, необходимо приложить конкретные замечания)		*	
22.	Следует ли направить статью в другое издание? Если да, то в какое?		*	
23.	Следует ли направить статью другому рецензенту? Если да, можете ли Вы рекомендовать рецензента?		*	
24.	Замечания рецензента представлены ниже.			

Рекомендация к опубликованию (подчеркнуть):		
Публиковать безусловно	<u>Публиковать</u> <u>после доработки/устранения</u> <u>замечаний</u>	Отклонить (обосновать!)

Общие замечания по статье:

Хотелось бы, чтобы авторы добавили гидрологические условия в период отбора проб (температура воды, ветер, волнение моря и пр.).

- 1) В тексте статьи не нашла ссылку на работу *Студиград Н.П.* Ихтиопланктон портов и открытого побережья Туапсе и Тамани (2017–361 2018 гг.) // Эксплуатация морского транспорта. 2020. № 2. С. 112–118.

- 2) Во введении однозначно нужно убрать ссылку на Гришин, Чепыженко, 2012, т.к. в ней приведены результаты исследования других компонентов планктона: макрозоопланктон, икра и личинки рыб, а в данной работе – фито и мезозоопланктон;
- 3) Остальные (Ковалева, 2006; Макаревич, Ларионов, 2006; Матишов и др., 2012, 2013; Черникова, 2004) можно оставить, хотя большинство из них содержат результаты исследований, проведенные 10 и более лет назад;
- 4) Можно добавить ссылки на более свежие работы:
Н. Б. Заремба ФИТОПЛАНКТОННОЕ СООБЩЕСТВО ЮЖНОЙ ЧАСТИ КЕРЧЕНСКОГО ПРОЛИВА В ПОЗДНЕВЕСЕННИЙ ПЕРИОД 2009–2012 ГОДОВ // ТРУДЫ ЮГНИРО, Т. 51, 2013
Б. Г. Троценко, С. С. Жугайло, Л. К. Себах, О. В. Евченко, Н. Б. Заремба, Н. А. Загайный ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ ИЗМЕНЧИВОСТИ ГИДРОЛОГИЧЕСКИХ, ГИДРОХИМИЧЕСКИХ И ГИДРОБИОЛОГИЧЕСКИХ ПАРАМЕТРОВ НА БИОПРОДУКТИВНОСТЬ КЕРЧЕНСКОГО ПРОЛИВА// ТРУДЫ ЮГНИРО, 2012, Т. 50;
- 5) В статье не достаает сравнения с имеющимися (ранее опубликованными) результатами научных исследований, проведенных в данном районе моря в ранне-осенний период, если они есть, стоит описать произошедшие в последние годы изменения в структуре планктонных сообществ.

Редакционные (построчные) замечания по тексту статьи (если есть):

- 6) Строка.... Ставить неразрывный пробел между цифрами и величинами: л и мл, мкм, между родовым названием и spp., между сокращенным до первой буквы родовым названием и видовым названием, например *P. compressum*.
- 7) Величины численности фитопланктона (млн. кл/м³) представить в тыс. кл/л, как рекомендовано Черноморской комиссией для Черного моря;
- 8) Необходимо разобраться с классификацией, вы приводите *Phylum Euglenozoa*, *Phylum Bacillariophyta*, *Phylum Haptophyta*, *Phylum Chlorophyta*, *Phylum Cyanobacteria*, но *Superclass Dinoflagellata*, а пишете об отделах. Возможно, будет удобнее представить классы водорослей;
- 9) В табл. 1 и далее по тексту исправить названия видов водорослей:
Pseudoanabaena limnetica → *Pseudanabaena limnetica*
Pseudo-nitzschia delicatissima → *Pseudo-nitzschia delicatissima*
Pseudosolenia calcar avis → *Pseudosolenia calcar-avis*
Eutreptia lanovii → *Eutreptia lanowii*;
- 10) В связи с наличием ошибок в написании видов стоит еще раз сверить все названия водорослей с URL: <http://www.algaebase.org>. (last accessed in 21.12.2020);
- 11) sp. писать не курсивом, а ровно;
- 12) С. 124-125 вторая часть предложения не понятен смысл. Надо выделить в отдельное предложение;
- 13) С. 126 слово «плотность» лучше изменить на «численность»;
- 14) Все видовые названия следует писать с маленькой буквы *Unruhadinium Kevei* → *Unruhadinium kevei*;
- 15) С.83 и с. 179 Фитопланктон и Зоопланктон лучше выделить жирно либо курсивом, либо отдельно обозначить как начало отдельных глав;
- 16) В тексте изменить название *Noctiluca miliaris* → *Noctiluca scintillans*, как в табл.4;
- 17) В табл.4 изменить **Равноногие ракообразные** → **Разноногие ракообразные**
- 18) Названия авторов вида следует писать прямым шрифтом: *Pseudevadne tergestina* Claus, 1877 → *Pseudevadne tergestina* Claus, 1877; *Penilia avirostris* Dana, 1849 → *Penilia avirostris* Dana, 1849;

19) На С.294 хотелось бы иметь подробную характеристику: какие имеются в виду природные (...) и антропогенные факторы (...). Это важно, т.к. статья имеет экологическую направленность.

Резюме рецензента: принять без значительных правок / доработать / отклонить

Подпись: Рецензент №2 26.02.2021.

От редакции: к рецензии был присоединён файл с замечаниями, которая была направлена редакцией автору вместе с рецензией.

Ответ рецензенту №2 на Рецензию от 26.02.2021 на статью авторского коллектива: Ремизова Н.П., Теюбова В.Ф. «СОСТАВ И СТРУКТУРА ПЛАНКТОННЫХ СООБЩЕСТВ В ПРИБРЕЖНОЙ ЗОНЕ ТАМАНСКОГО ПОЛУОСТРОВА (КЕРЧЕНСКИЙ ПРОЛИВ, СЕНТЯБРЬ, 2018)».

Уважаемый рецензент!

Благодарим Вас за внимательное прочтение нашей работы «Состав и структура планктонных сообществ в прибрежной зоне Таманского полуострова (Керченский пролив, сентябрь, 2018)» и сделанные замечания. Мы ценим время, потраченное на рецензию статьи. Ваши замечания значительно улучшили качество нашей рукописи.

Мы постарались учесть все ваши замечания. Они выделены в тексте цветом.

С уважением, Авторский коллектив. 18.03.2021.

От редакции: к письму был присоединён файл с доработанной статьей, которая была направлена редакцией рецензенту вместе с ответом автора.

+++++

Подтверждение Рецензента №2 на публикацию:

Добрый день, извините, была на больничном, статью посмотрела, основные замечания авторы учли — можно подавать в печать.

Всего доброго.

Подпись. Рецензент №2. 26.03.2021.