

РЕЦЕНЗИЯ №3

на статью «**ЗООПЛАНКТОН СЕВЕРО-ВОСТОЧНОЙ ЧАСТИ ЧЕРНОГО МОРЯ У ПОБЕРЕЖЬЯ ТАМАНИ В ЛЕТНЕ-ОСЕННИЙ ПЕРИОД 2018 и 2019 гг.**»

авторского коллектива: **Ремизова Н.П.**

Этап №1.

№	Вопросы и Критерии рецензирования	Да	Нет	Примечание
1.	Соответствует ли статья тематике журнала (если нет, остальное не заполняется)?	Да		
2.	Соответствует ли статья правилам оформления?			
3.	Замечания рецензента (если есть)?	есть		
4.	Содержит ли статья новые результаты?	Да		
5.	Соответствует название содержанию материалов?		Нет	
6.	Имеется ли логичность и последовательность изложения материала?			После доработки текста
7.	Проведен ли анализа по заявленной проблематике?			Указано аномально высокие температуры летом на каком основании?
8.	Имеется ли статистическая обработка результатов (эксперимент)?			
9.	Ясно ли сделаны математические выкладки?			
10.	Ясно ли изложена методика исследования?		Нет	
11.	Ясно ли изложены результаты работы?			Более-менее
12.	Научный стиль изложения, терминология			Требует доработки
13.	Являются ли выводы достаточно обоснованными?		Нет	
14.	Имеется ли в статье необходимое сравнение с имеющимися результатами?			Практически нет

15.	Сделаны ли в статье необходимые ссылки на источники? (если нет, приведите отдельно список источников, на которые следует сослаться)			Мало, не все необходимые
16.	Удовлетворительно ли качество таблиц и иллюстраций?	Да		
17.	Удовлетворительно ли качество аннотации/Abstract/Keywords?			
18.	Нуждается ли язык статьи в редактировании?	Да		
19.	Может ли статья быть опубликована в существующем виде (возможно с некоторыми редакционными исправлениями)?			После доработки
20.	Следует ли вернуть статью авторам для доработки? (если да, необходимо приложить конкретные замечания)	Да		
21.	Следует ли отклонить статью? (если да, необходимо приложить конкретные			Пожалуй, нет. См. соображения рецензента
22.	Следует ли направить статью в другое издание? Если да, то в какое?		Нет	
23.	Следует ли направить статью другому рецензенту? Если да, можете ли Вы рекомендовать рецензента?			

24. Данная статья требует дополнительного редактирования. В названии статьи словосочетание «СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ» не соответствует её содержанию, поскольку по данным автора в зоопланктоне полностью отсутствовали холодолюбивые виды, которые бесспорно входят в современный список видов зоопланктона Черного моря. Их отсутствие связано, скорее всего, с теплым сезоном сбора проб зоопланктона и малыми глубинами на станциях, а не с их отсутствием холодолюбивых видов в море; в методике не представлена карта сбора материала, на которую желательно нанести батиметрические линии с указанием глубин. Сеть Джеди с верхним конусом или без него? От этого зависит глубина, на которую можно было опустить сеть. При диаметре верхнего конуса сети 25 см и глубинах 5 м, объем проф. воды будет менее 0,5 м³ (при условии одного лова на станции). Этого объема недостаточно для количественной оценки ловов.
- Язык статьи требует редактирования: например, открытое побережье Тамани (побережье — это географическое понятие и относится к суше), «планктоноядных рыб» надо планктоядных рыб (см. объяснение Яшнова по этому вопросу), много лишних слов по тексту, например, «методом тотальных ловов», надо проще: собирали тотально от дна до поверхности и далее по тексту. Либо другой пример: «Качественный состав устанавливали с помощью классических определителей». Создается впечатление, что автор хотел таким образом повысить значимость своей работы. (Мордухай-Болтовской, 1968-1972 – ссылка не верна. Надо в тексте: (Определитель фауны ... в 3-х томах), и со слова «Определитель» представить его в библиографии, добавив /Ред. Мордухай-Болтовской и годы 1968, 1969, 1972, а не через дефис). В пелагиали также временно присутствовали бенто-планктонные и бентосные таксоны. На каком основании утверждаете, что они временно присутствовали. Надо: В планктоне обнаружены либо встречались и далее по тексту.
- «Использованная методика отбора проб зоопланктона не позволяет подсчитать численность популяций гребневику *Mnemiopsis leidyi* и *Beroe ovata*, а лишь регистрирует их развитие в пелагиали в момент лова». Во-первых, просто указываете, что эти гребневики встречались, но судить об их численности нельзя в силу т.д... по тексту. (см. литературу: известно, что мнемииopsis при фиксации разрушается, об этом пишут большинство авторов, откуда у вас они были в пробах планктона. Обычно только личинки мнемииopsis сохраняются в свежefиксированном материале).
- Вроде в Ч. море в наст. время найдено два вида в PHORONIDEA.
MYSIDACEA Mysidae sp. AMPHIPODA Amphipoda sp. — Это не верно, поскольку sp. ставится при родовом названии, когда не известно видовое название.
± 0.004 — это ошибка средней или стандартное отклонение, в методике не указано.
- На каком основании автор пишет, что в Черном море встречается именно копепода *Paracalanus parvus parvus*, никаких подтверждений для нашего региона нет и подобные работы не проводились. Для обычной экологической работы следует оставить название *Paracalanus parvus*, согласно: Razouls C., Desreumaux N., Kouwenberg J. and de Bovée F., 2005-2021. - Biodiversity of Marine Planktonic Copepods (morphology, geographical distribution and biological data). Sorbonne University, CNRS. Available at <http://copepodes.obs-banyuls.fr/en> [Accessed April 09, 2021] до тех пор, пока не будет проведена полная ревизия данного вида в Черном море.
- Ларватон - не удачно применен данный термин, в последнее время от него отказываются, заменив на меропланктон.
- Автор перескакивает от голопланктона к зоопланктону, надо четко определиться.
- «Меропланктон, будучи пулом нереста донных беспозвоночных и кормовой базой пелагофильных видов рыб и их молоди, главным образом состоял из личинок брюхоногих и двустворчатых моллюсков». Где связь?
- «Количественные характеристики зоопланктонного сообщества района исследований были невелики и лежали в пределах значений 2013-2014 гг.» Откуда это видно. Нет соответствующих ссылок либо цифр.

Рекомендация к опубликованию (подчеркнуть):		
Публиковать безусловно	<u>Публиковать</u> <u>после доработки/устранения</u> <u>замечаний</u>	Отклонить (обосновать!)

Подпись: Рецензент №3. 12.04.2021.

Ответ рецензенту №3 на Рецензию от 12.04.2021 на статью автора: Ремизова Н.П. «ЗООПЛАНКТОН СЕВЕРО-ВОСТОЧНОЙ ЧАСТИ ЧЕРНОГО МОРЯ У ПОБЕРЕЖЬЯ ТАМАНИ В ЛЕТНЕ-ОСЕННИЙ ПЕРИОД 2018 и 2019 гг.».

Уважаемый рецензент!

Благодарю Вас за внимательное прочтение моей работы и сделанные замечания. Я ценю время, потраченное на рецензию статьи. Ваши замечания значительно улучшили качество моей рукописи.

Я постаралась учесть все ваши замечания. Они выделены в тексте цветом.

Рецензент: *Данная статья требует дополнительного редактирования. В названии статьи словосочетание «СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ» не соответствует её содержанию, поскольку по данным автора в зоопланктоне полностью отсутствовали холодолюбивые виды, которые бесспорно входят в современный список видов зоопланктона Черного моря. Их отсутствие связано, скорее всего, с теплым сезоном сбора проб зоопланктона и малыми глубинами на станциях, а не с их отсутствием холодолюбивых видов в море;*

Автор: Пробы были отобраны летом и осенью, поэтому отсутствовали холодолюбивые виды. Согласна с изменением названия статьи.

Рецензент: *в методике не представлена карта сбора материала, на которую желательно нанести батиметрические линии с указанием глубин.*

Автор: Карта в работе.

Рецензент: *Сеть Джели с верхним конусом или без него? От этого зависит глубина, на которую можно было опустить сеть. При диаметре верхнего конуса сети 25 см и глубинах 5 м, объем проф. воды будет менее 0,5 м³ (при условии одного лова на станции). Этого объема недостаточно для количественной оценки ловов.*

Автор: благодарю, что обратили внимание. Здесь досадная описка. Отбор проб зоопланктона был частью мониторинга морской биоты. На изобатах 5-15 м (параллельно) отбирали пробы бентоса. Пробы же зоопланктона были отобраны, по техническому заданию, на изобатах 10 и 15 м (4 станции на изобате 10 м и 4 станции на 15-ти).

Рецензент: *Язык статьи требует редактирования: например, открытое побережье Тамани (побережье — это географическое понятие и относится к суше), «планктоноядных рыб» надо планктоядных рыб (см. объяснение Яшинова по этому вопросу), много лишних слов по тексту, например, «методом тотальных ловов», надо проще: собирали тотально от дна до поверхности и далее по тексту. Либо другой пример: «Качественный состав устанавливали с помощью классических определителей». Создается впечатление, что автор хотел таким образом повысить значимость своей работы.*

Автор: Всё исправлено, спасибо за ценное замечание.

Рецензент: *(Мордухай-Болтовской, 1968-1972 – ссылка не верна. Надо в тексте: (Определитель фауны ... в 3-х томах), и со слова «Определитель» представить его в библиографии, добавив /Ред. Мордухай-Болтовской и годы 1968, 1969, 1972, а не через дефис).*

Автор: Ссылка и библиография исправлена.

Рецензент: В пелагиали также временно присутствовали бенто-планктонные и бентосные таксоны. На каком основании утверждаете, что они временно присутствовали. Надо: В планктоне обнаружены либо встречались и далее по тексту.

Автор: Всё исправлено, спасибо за ценное замечание.

Рецензент: «Использованная методика отбора проб зоопланктона не позволяет подсчитать численность популяций гребневиков *Mnemiopsis leidyi* и *Beroe ovata*, а лишь регистрирует их развитие в пелагиали в момент лова». Во-первых, просто указываете, что эти гребневики встречались, но судить об их численности нельзя в силу т.д... по тексту. (см. литературу: известно, что мнемииопсис при фиксации разрушается, об этом пишут большинство авторов, откуда у вас они были в пробах планктона. Обычно только личинки мнемииопсиса сохраняются в свежefиксированном материале).

Автор: В пробах встречались личинки гребневиков, они хорошо сохраняются в фиксированном виде. Через верхнее отверстие внутрь сети иногда попадают взрослые особи. Параллельно шёл отбор проб ихтиопланктона в данном районе, взрослые особи гребневиков были в этих пробах. Не стала игнорировать этот факт. В фиксированных формалином пробах ихтиопланктона данные животные неплохо сохраняются. Это мой опыт работы.

Исправила и указала, что в пробах встречались личинки гребневиков. Спасибо за замечание.

Рецензент: Вроде в Ч. море в наст. время найдено два вида в PHORONIDEA.

Автор: Этот факт мной упущен, более тщательно ознакомлюсь с этой информацией. Спасибо.

Рецензент: MYSIDACEA Mysidae sp. AMPHIPODA Amphipoda sp. — Это не верно, поскольку sp. ставится при родовом названии, когда не известно видовое название.

На каком основании автор пишет, что в Черном море встречается именно копепода *Paracalanus parvus parvus*, никаких подтверждений для нашего региона нет и подобные работы не проводились. Для обычной экологической работы следует оставить название *Paracalanus parvus*, согласно: Razouls C., Desreumaux N., Kouwenberg J. and de Bovée F., 2005-2021. - Biodiversity of Marine Planktonic Copepods (morphology, geographical distribution and biological data). Sorbonne University, CNRS. Available at <http://copepodes.obs-banyuls.fr/en> [Accessed April 09, 2021] до тех пор, пока не будет проведена полная ревизия данного вида в Черном море.

Ларвотон - не удачно применен данный термин, в последнее время от него отказываются, заменив на меропланктон.

Автор перескакивает от голопланктона к зоопланктону, надо четко определиться.

Автор: Исправлено, спасибо.

Рецензент: «Меропланктон, будучи пулом нереста донных беспозвоночных и кормовой базой пелагофильных видов рыб и их молоди, главным образом состоял из личинок брюхоногих и двустворчатых моллюсков». Где связь?

Автор: неточно сформулировала мысль. Хотела сделать акцент на важность меропланктона и на то, что в данном районе доля его значительна. Исправила. Спасибо за замечание.

Рецензент: «Количественные характеристики зоопланктонного сообщества района исследований были невелики и лежали в пределах значений 2013-2014 гг.» Откуда это видно. Нет соответствующих ссылок либо цифр.

Автор: Исследования в данном районе в 2013-2014 гг. проведены Ж.П. Селифоновой и отражены в её докторской диссертации. Я ссылалась на эту её работу. Ссылку продублировала.

Рецензент: ± 0.004 — это ошибка средней или стандартное отклонение, в методике не указано.

Автор: Это ошибка средней. Указала в методике и таблице.

Рецензент: *Отбор проб проводили с борта маломерного судна (дать тип судна, название???)*.

Автор: Отбор проб зоопланктона был частью мониторинга морской биоты для частных компаний. Маломерные суда (всегда разные) для отбора проб были предоставлены заказчиками этих работ. Поэтому в методике ограничились только «маломерным судном».

Ещё раз спасибо за качественную рецензию!

С уважением, Автор. 14.04.2021.

От редакции: к письму был присоединён файл с доработанной статьей, которая была направлена редакцией рецензенту вместе с ответом автора.

Этап №2.

Добрый день.

Автор внимательно поработал над текстом и принял большинство предложений рецензента. Немного еще отредактировала окончательный вариант статьи и, если автор согласна с последними правками, то данная работа может быть рекомендована к печати.

Все рисунки уменьшены в высоту так, чтобы они входили на одну стр. вместе с подписью рисунка, при этом рисунки были слегка расширены. В результате на них появился жирный шрифт, его желательнее изменить на обычный.

НЕОБХОДИМО в подписях к рисунку с картой указать, что цифрами обозначены соответствующие изобаты. Иначе не понятно и можно предположить, что это номера отдельных станций.

Кстати, надо в список литературы внести ссылку на Кусморская, 1950. Год исправлен на правильный.

На всякий случай просмотрите мои последние правки, чтобы не было каких-то ошибок. К статье прикрепляю атачфайлом просмотренную и исправленную до конца рукопись и ответ авторам от рецензента. Английский вариант абстракта не редактировался. Пусть остается на совести автора. Заглянув в него, все-таки пришлось подправить чуть-чуть. Всего наилучшего и пожелания успехов вам в вашей работе.

Подпись: Рецензент №3. 15.04.2021.

От редакции: рецензия и статья с замечаниями от рецензента была направлена автору.

От редакции: доработанная статья была направлена рецензенту на согласование.

Этап №3.

Автор внимательно поработал над текстом и принял большинство предложений, немного был отредактирован окончательный вариант статьи и **если автора эти исправления устраивают, то статью можно рекомендовать к печати....**

...Насчет карты в подписях к этому рисунку надо указать, что цифрами обозначены соответствующие изобаты.

Подпись: Рецензент №3. 16.04.2021.

От редакции: рецензия и статья с замечаниями от рецензента была направлена автору. Автор принял замечания рецензента, доработал текст и карту.

Ответ рецензенту №3 на Повторную Рецензию от 16.04.2021 на статью автора: Ремизова Н.П. «ЗООПЛАНКТОН СЕВЕРО-ВОСТОЧНОЙ ЧАСТИ ЧЕРНОГО МОРЯ У ПОБЕРЕЖЬЯ ТАМАНИ В ЛЕТНЕ-ОСЕННИЙ ПЕРИОД 2018 и 2019 гг.».

Уважаемый рецензент!

Благодарю Вас за всю проделанную работу! Все ваши рекомендации полезны не только для этой статьи, но и для моей дальнейшей работы зоопланктонистом.

Все ваши исправления внесла по тексту, а также в рисунок с картой...

От редакции:

Доработка с картой была отправлена редакцией рецензенту с просьбой уточнить год издания источника *Кусморская А.П. О зоопланктоне Чёрного моря // Тр. АзЧерНИРО. 1950. Вып. 14. С. 177–214* и с вопросом, нужно ли будет после последних исправлений опечаток и ссылки присылать рецензенту статью на ещё одну проверку.

Ответ Рецензента, являющийся повторным подтверждением на публикацию:

Добрый день!

Да, правильная библиографическая ссылка:

Кусморская А.П. О зоопланктоне Чёрного моря // Тр. АзЧерНИРО. 1950. Вып. 14. С. 177–214.

Нет не надо присылать (на повторное согласование и подтверждение – от ред.). В принципе, автор доброжелательно приняла все замечания и исправила свой текст. Присылать на повторную рецензию нет необходимости, лучше проконтролируйте редакционно, чтобы не вкралась ляпы, а то всем будет обидно. Обязательно проконтролируйте в подписях к рисунку с картой, чтобы цифрами на рисунке было сказано, что это изобаты. А также в список литературы была внесена ссылка на *Кусморская, 1950...* Год исправлен на правильный мною. Остальное на ваше усмотрение. Сейчас, с подправленным текстом, статья выглядит нормально. Надеюсь на вас, что все будет хорошо. А автора с почином.

Подпись. Рецензент №3. 26.03.2021.