

РЕЦЕНЗИЯ №3

на статью «ЗООПЛАНКТОН СЕВЕРО-ВОСТОЧНОЙ ЧАСТИ ЧЕРНОГО МОРЯ У ПОБЕРЕЖЬЯ ТАМАНИ В ЛЕТНЕ-ОСЕННИЙ ПЕРИОД 2018 и 2019 гг.»

авторского коллектива: Ремизова Н.П.

Этап №1.

| № | Вопросы и Критерии рецензирования | Да | Нет | Примечание |
|-----|--|------|-----|---|
| 1. | Соответствует ли статья тематике журнала (если нет, остальное не заполняется)? | Да | | |
| 2. | Соответствует ли статья правилам оформления? | | | |
| 3. | Замечания рецензента (если есть)? | есть | | |
| 4. | Содержит ли статья новые результаты? | Да | | |
| 5. | Соответствует название содержанию материалов? | | Нет | |
| 6. | Имеется ли логичность и последовательность изложения материала? | | | После доработки текста |
| 7. | Проведен ли анализа по заявленной проблематике? | | | Указано аномально высокие температуры летом на каком основании? |
| 8. | Имеется ли статистическая обработка результатов (эксперимент)? | | | |
| 9. | Ясно ли сделаны математические выкладки? | | | |
| 10. | Ясно ли изложена методика исследования? | | Нет | |
| 11. | Ясно ли изложены результаты работы? | | | Более-менее |
| 12. | Научный стиль изложения, терминология | | | Требует доработки |
| 13. | Являются ли выводы достаточно обоснованными? | | Нет | |
| 14. | Имеется ли в статье необходимое сравнение с имеющимися результатами? | | | Практически нет |

| | | | | |
|-----|---|----|-----|--|
| 15. | Сделаны ли в статье необходимые ссылки на источники? (если нет, приведите отдельно список источников, на которые следует сослаться) | | | Мало, не все необходимые |
| 16. | Удовлетворительно ли качество таблиц и иллюстраций? | Да | | |
| 17. | Удовлетворительно ли качество аннотации/Abstract/Keywords? | | | |
| 18. | Нуждается ли язык статьи в редактировании? | Да | | |
| 19. | Может ли статья быть опубликована в существующем виде (возможно с некоторыми редакционными исправлениями)? | | | После доработки |
| 20. | Следует ли вернуть статью авторам для доработки? (если да, необходимо приложить конкретные замечания) | Да | | |
| 21. | Следует ли отклонить статью? (если да, необходимо приложить конкретные | | | Пожалуй, нет. См. соображения рецензента |
| 22. | Следует ли направить статью в другое издание? Если да, то в какое? | | Нет | |
| 23. | Следует ли направить статью другому рецензенту? Если да, можете ли Вы рекомендовать рецензента? | | | |

24. Данная статья требует дополнительного редактирования. В названии статьи словосочетание «СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ» не соответствует её содержанию, поскольку по данным автора в зоопланктоне полностью отсутствовали холодолюбивые виды, которые бесспорно входят в современный список видов зоопланктона Черного моря. Их отсутствие связано, скорее всего, с теплым сезоном сбора проб зоопланктона и малыми глубинами на станциях, а не с их отсутствием холодолюбивых видов в море; в методике не представлена карта сбора материала, на которую желательно нанести батиметрические линии с указанием глубин. Сеть Джеди с верхним конусом или без него? От этого зависит глубина, на которую можно было опустить сеть. При диаметре верхнего конуса сети 25 см и глубинах 5 м, объем проф. воды будет менее 0,5 м³ (при условии одного лова на станции). Этого объема недостаточно для количественной оценки ловов.

Язык статьи требует редактирования: например, открытое побережье Тамани (побережье — это географическое понятие и относится к суше), «планктоноядных рыб» надо планктоядных рыб (см. объяснение Яшнова по этому вопросу), много лишних слов по тексту, например, «методом тотальных ловов», надо проще: собирали тотально от дна до поверхности и далее по тексту. Либо другой пример: «Качественный состав устанавливали с помощью классических определителей». Создается впечатление, что автор хотел таким образом повысить значимость своей работы. (Мордухай-Болтовской, 1968-1972 – ссылка не верна. Надо в тексте: (Определитель фауны ... в 3-х томах), и со слова «Определитель» представить его в библиографии, добавив /Ред. Мордухай-Болтовской и годы 1968, 1969, 1972, а не через дефис). В пелагиали также временно присутствовали бенто-планктонные и бентосные таксоны. На каком основании утверждаете, что они временно присутствовали. Надо: В планктоне обнаружены либо встречались и далее по тексту.

«Использованная методика отбора проб зоопланктона не позволяет подсчитать численность популяций гребневику *Mnemiopsis leidyi* и *Beroe ovata*, а лишь регистрирует их развитие в пелагиали в момент лова». Во-первых, просто указываете, что эти гребневики встречались, но судить об их численности нельзя в силу т.д... по тексту. (см. литературу: известно, что мнемииopsis при фиксации разрушается, об этом пишут большинство авторов, откуда у вас они были в пробах планктона. Обычно только личинки мнемииopsis сохраняются в свежefиксированном материале).

Вроде в Ч. море в наст. время найдено два вида в PHORONIDEA.
MYSIDACEA Mysidae sp. AMPHIPODA Amphipoda sp. — Это не верно, поскольку sp. ставится при родовом названии, когда не известно видовое название.
± 0.004 — это ошибка средней или стандартное отклонение, в методике не указано.

На каком основании автор пишет, что в Черном море встречается именно копепода *Paracalanus parvus parvus*, никаких подтверждений для нашего региона нет и подобные работы не проводились. Для обычной экологической работы следует оставить название *Paracalanus parvus*, согласно: Razouls C., Desreumaux N., Kouwenberg J. and de Bovée F., 2005-2021. - Biodiversity of Marine Planktonic Copepods (morphology, geographical distribution and biological data). Sorbonne University, CNRS. Available at <http://copepodes.obs-banyuls.fr/en> [Accessed April 09, 2021] до тех пор, пока не будет проведена полная ревизия данного вида в Черном море.

Ларватон - не удачно применен данный термин, в последнее время от него отказываются, заменив на меропланктон.

Автор перескакивает от голопланктона к зоопланктону, надо четко определиться.

«Меропланктон, будучи пулом нереста донных беспозвоночных и кормовой базой пелагофильных видов рыб и их молоди, главным образом состоял из личинок брюхоногих и двустворчатых моллюсков». Где связь?

«Количественные характеристики зоопланктонного сообщества района исследований были невелики и лежали в пределах значений 2013-2014 гг.» Откуда это видно. Нет соответствующих ссылок либо цифр.

| Рекомендация к опубликованию (подчеркнуть): | | |
|---|---|-------------------------|
| Публиковать безусловно | <u>Публиковать</u> <u>после доработки/устранения</u> <u>замечаний</u> | Отклонить (обосновать!) |

Подпись: Рецензент №3. 12.04.2021.

Ответ рецензенту №3 на Рецензию от 12.04.2021 на статью автора: Ремизова Н.П. «ЗООПЛАНКТОН СЕВЕРО-ВОСТОЧНОЙ ЧАСТИ ЧЕРНОГО МОРЯ У ПОБЕРЕЖЬЯ ТАМАНИ В ЛЕТНЕ-ОСЕННИЙ ПЕРИОД 2018 и 2019 гг.».

Уважаемый рецензент!

Благодарю Вас за внимательное прочтение моей работы и сделанные замечания. Я ценю время, потраченное на рецензию статьи. Ваши замечания значительно улучшили качество моей рукописи.

Я постаралась учесть все ваши замечания. Они выделены в тексте цветом.

Рецензент: *Данная статья требует дополнительного редактирования. В названии статьи словосочетание «СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ» не соответствует её содержанию, поскольку по данным автора в зоопланктоне полностью отсутствовали холодолюбивые виды, которые бесспорно входят в современный список видов зоопланктона Черного моря. Их отсутствие связано, скорее всего, с теплым сезоном сбора проб зоопланктона и малыми глубинами на станциях, а не с их отсутствием холодолюбивых видов в море;*

Автор: Пробы были отобраны летом и осенью, поэтому отсутствовали холодолюбивые виды. Согласна с изменением названия статьи.

Рецензент: *в методике не представлена карта сбора материала, на которую желательно нанести батиметрические линии с указанием глубин.*

Автор: Карта в работе.

Рецензент: *Сеть Джели с верхним конусом или без него? От этого зависит глубина, на которую можно было опустить сеть. При диаметре верхнего конуса сети 25 см и глубинах 5 м, объем проф. воды будет менее 0,5 м³ (при условии одного лова на станции). Этого объема недостаточно для количественной оценки ловов.*

Автор: благодарю, что обратили внимание. Здесь досадная описка. Отбор проб зоопланктона был частью мониторинга морской биоты. На изобатах 5-15 м (параллельно) отбирали пробы бентоса. Пробы же зоопланктона были отобраны, по техническому заданию, на изобатах 10 и 15 м (4 станции на изобате 10 м и 4 станции на 15-ти).

Рецензент: *Язык статьи требует редактирования: например, открытое побережье Тамани (побережье — это географическое понятие и относится к суше), «планктоноядных рыб» надо планктоядных рыб (см. объяснение Яшинова по этому вопросу), много лишних слов по тексту, например, «методом тотальных ловов», надо проще: собирали тотально от дна до поверхности и далее по тексту. Либо другой пример: «Качественный состав устанавливали с помощью классических определителей». Создается впечатление, что автор хотел таким образом повысить значимость своей работы.*

Автор: Всё исправлено, спасибо за ценное замечание.

Рецензент: *(Мордухай-Болтовской, 1968-1972 – ссылка не верна. Надо в тексте: (Определитель фауны ... в 3-х томах), и со слова «Определитель» представить его в библиографии, добавив /Ред. Мордухай-Болтовской и годы 1968, 1969, 1972, а не через дефис).*

Автор: Ссылка и библиография исправлена.

Рецензент: В пелагиали также временно присутствовали бенто-планктонные и бентосные таксоны. На каком основании утверждаете, что они временно присутствовали. Надо: В планктоне обнаружены либо встречались и далее по тексту.

Автор: Всё исправлено, спасибо за ценное замечание.

Рецензент: «Использованная методика отбора проб зоопланктона не позволяет подсчитать численность популяций гребневику *Mnemiopsis leidyi* и *Beroe ovata*, а лишь регистрирует их развитие в пелагиали в момент лова». Во-первых, просто указываете, что эти гребневики встречались, но судить об их численности нельзя в силу т.д... по тексту. (см. литературу: известно, что мнемииопсис при фиксации разрушается, об этом пишут большинство авторов, откуда у вас они были в пробах планктона. Обычно только личинки мнемииопсиса сохраняются в свежefиксированном материале).

Автор: В пробах встречались личинки гребневику, они хорошо сохраняются в фиксированном виде. Через верхнее отверстие внутрь сети иногда попадают взрослые особи. Параллельно шёл отбор проб ихтиопланктона в данном районе, взрослые особи гребневику были в этих пробах. Не стала игнорировать этот факт. В фиксированных формалином пробах ихтиопланктона данные животные неплохо сохраняются. Это мой опыт работы.

Исправила и указала, что в пробах встречались личинки гребневику. Спасибо за замечание.

Рецензент: Вроде в Ч. море в наст. время найдено два вида в PHORONIDEA.

Автор: Этот факт мной упущен, более тщательно ознакомлюсь с этой информацией. Спасибо.

Рецензент: MYSIDACEA Mysidae sp. AMPHIPODA Amphipoda sp. — Это не верно, поскольку sp. ставится при родовом названии, когда не известно видовое название.

На каком основании автор пишет, что в Черном море встречается именно копепода *Paracalanus parvus parvus*, никаких подтверждений для нашего региона нет и подобные работы не проводились. Для обычной экологической работы следует оставить название *Paracalanus parvus*, согласно: Razouls C., Desreumaux N., Kouwenberg J. and de Bovée F., 2005-2021. - Biodiversity of Marine Planktonic Copepods (morphology, geographical distribution and biological data). Sorbonne University, CNRS. Available at <http://copepodes.obs-banyuls.fr/en> [Accessed April 09, 2021] до тех пор, пока не будет проведена полная ревизия данного вида в Черном море.

Ларвотон - не удачно применен данный термин, в последнее время от него отказываются, заменив на меропланктон.

Автор перескакивает от голопланктона к зоопланктону, надо четко определиться.

Автор: Исправлено, спасибо.

Рецензент: «Меропланктон, будучи пулом нереста донных беспозвоночных и кормовой базой пелагофильных видов рыб и их молоди, главным образом состоял из личинок брюхоногих и двустворчатых моллюсков». Где связь?

Автор: неточно сформулировала мысль. Хотела сделать акцент на важность меропланктона и на то, что в данном районе доля его значительна. Исправила. Спасибо за замечание.

Рецензент: «Количественные характеристики зоопланктонного сообщества района исследований были невелики и лежали в пределах значений 2013-2014 гг.» Откуда это видно. Нет соответствующих ссылок либо цифр.

Автор: Исследования в данном районе в 2013-2014 гг. проведены Ж.П. Селифоновой и отражены в её докторской диссертации. Я ссылалась на эту её работу. Ссылку продублировала.

Рецензент: ± 0.004 — это ошибка средней или стандартное отклонение, в методике не указано.

Автор: Это ошибка средней. Указала в методике и таблице.

Рецензент: *Отбор проб проводили с борта маломерного судна (дать тип судна, название???)*.

Автор: Отбор проб зоопланктона был частью мониторинга морской биоты для частных компаний. Маломерные суда (всегда разные) для отбора проб были предоставлены заказчиками этих работ. Поэтому в методике ограничились только «маломерным судном».

Ещё раз спасибо за качественную рецензию!

С уважением, Автор. 14.04.2021.

От редакции: к письму был присоединён файл с доработанной статьёй, которая была направлена редакцией рецензенту вместе с ответом автора.

Этап №2.

Добрый день.

Автор внимательно поработал над текстом и принял большинство предложений рецензента. Немного еще отредактировала окончательный вариант статьи и, если автор согласна с последними правками, то данная работа может быть рекомендована к печати.

Все рисунки уменьшены в высоту так, чтобы они входили на одну стр. вместе с подписью рисунка, при этом рисунки были слегка расширены. В результате на них появился жирный шрифт, его желательнее изменить на обычный.

НЕОБХОДИМО в подписях к рисунку с картой указать, что цифрами обозначены соответствующие изобаты. Иначе не понятно и можно предположить, что это номера отдельных станций.

Кстати, надо в список литературы внести ссылку на Кусморская, 1950. Год исправлен на правильный.

На всякий случай просмотрите мои последние правки, чтобы не было каких-то ошибок. К статье прикрепляю атачфайлом просмотренную и исправленную до конца рукопись и ответ авторам от рецензента. Английский вариант абстракта не редактировался. Пусть остается на совести автора. Заглянув в него, все-таки пришлось подправить чуть-чуть. Всего наилучшего и пожелания успехов вам в вашей работе.

Подпись: Рецензент №3. 15.04.2021.

От редакции: рецензия и статья с замечаниями от рецензента была направлена автору.

От редакции: доработанная статья была направлена рецензенту на согласование.

Этап №3.

Автор внимательно поработал над текстом и принял большинство предложений, немного был отредактирован окончательный вариант статьи и **если автора эти исправления устраивают, то статью можно рекомендовать к печати....**

...Насчет карты в подписях к этому рисунку надо указать, что цифрами обозначены соответствующие изобаты.

Подпись: Рецензент №3. 16.04.2021.

От редакции: рецензия и статья с замечаниями от рецензента была направлена автору. Автор принял замечания рецензента, доработал текст и карту.

Ответ рецензенту №3 на Повторную Рецензию от 16.04.2021 на статью автора: Ремизова Н.П. «ЗООПЛАНКТОН СЕВЕРО-ВОСТОЧНОЙ ЧАСТИ ЧЕРНОГО МОРЯ У ПОБЕРЕЖЬЯ ТАМАНИ В ЛЕТНЕ-ОСЕННИЙ ПЕРИОД 2018 и 2019 гг.».

Уважаемый рецензент!

Благодарю Вас за всю проделанную работу! Все ваши рекомендации полезны не только для этой статьи, но и для моей дальнейшей работы зоопланктонистом.

Все ваши исправления внесла по тексту, а также в рисунок с картой...

От редакции:

Доработка с картой была отправлена редакцией рецензенту с просьбой уточнить год издания источника *Кусморская А.П. О зоопланктоне Чёрного моря // Тр. АзЧерНИРО. 1950. Вып. 14. С. 177–214* и с вопросом, нужно ли будет после последних исправлений опечаток и ссылки присылать рецензенту статью на ещё одну проверку.

Ответ Рецензента, являющийся повторным подтверждением на публикацию:

Добрый день!

Да, правильная библиографическая ссылка:

Кусморская А.П. О зоопланктоне Чёрного моря // Тр. АзЧерНИРО. 1950. Вып. 14. С. 177–214.

Нет не надо присылать (на повторное согласование и подтверждение – от ред.). В принципе, автор доброжелательно приняла все замечания и исправила свой текст. Присылать на повторную рецензию нет необходимости, лучше проконтролируйте редакционно, чтобы не вкралась ляпы, а то всем будет обидно. Обязательно проконтролируйте в подписях к рисунку с картой, чтобы цифрами на рисунке было сказано, что это изобаты. А также в список литературы была внесена ссылка на *Кусморская, 1950...* Год исправлен на правильный мною. Остальное на ваше усмотрение. Сейчас, с подправленным текстом, статья выглядит нормально. Надеюсь на вас, что все будет хорошо. А автора с почином.

Подпись. Рецензент №3. 26.03.2021.