

## РЕЦЕНЗИЯ №1

на статью «ИСТОРИЯ НОВОРОССИЙСКОЙ БИОЛОГИЧЕСКОЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ СТАНЦИИ (1920-е – 1970-е гг.)»

авторского коллектива: Нагаева Г.А., Созинов А.В.

### **Этап №1**

На мой взгляд, текст вполне интересен и заслуживает опубликования. В тексте есть мелкие неточности и стилистические огрехи. В рукописи они выделены цветом. Вопросы и мелкие замечания рецензента расставлены в тексте в виде примечаний.

На мой взгляд, в тексте мало информации о взаимодействии Станции с другими научными организациями региона, лишь коротко упоминается проведение практик. Из-за этого описание Станции выпадает из исторического контекста исследований Черного моря, который был весьма насыщен. Очевидно, что такие контакты существовали, в том числе и на личном уровне. Впрочем, писать о том, чего в статье нет, не входит в задачу рецензента.

Текст статьи с комментариями - в приложении к письму.

Подпись. Рецензент №1. 14.01.2021.

+++++

**От редакции:** Авторам одновременно были направлены отзывы от двух рецензентов. Доработанная версия статьи получена и отправлена на согласование рецензентам.

### **Этап №2 Повторная рецензия от Рецензента № 1.**

Текст статьи заметно переработан и дополнен. Новая версия стала гораздо содержательнее и интереснее для чтения. Статья требует довольно существенной редакторской, прежде всего – стилистической, правки: в тексте остались неудачные обороты и трудно читаемые фразы. Не думаю, что слово «вывод» - удачно завершение историко-биографического очерка. Слово «Заключение» было бы уместнее. Возможно, биографические очерки о В.А. Водяницком и Н.В. Морозовой-Водяницкой следует перенести выше по тексту, туда, где идет речь об их работе на Станции.

Следует привести систему ссылок на источники в соответствии с требованиями журнала.

Необходимо приводить точные ссылки на упомянутые в тексте научные публикации, а не на вторичные источники, см., например, строки 132-144, где отсутствуют прямые ссылки на упомянутые в тексте труды Е.С. Птушенко и С.Г. Крыжановского. Отсутствуют ссылки на публикации сотрудников станции (строки 204 и далее). Это особенно плохо, так как эти работы малоизвестны и труднодоступны. В странном (и неполном) формате приведена ссылка на статью Морозовой-Водяницкой (строки 250 и далее). Следует привести полную ссылку на работу Е.С. Зиновой (строки 377 и далее). Предполагаю, что автор имеет в виду эту работу: Зинова Е. С. Водоросли Чёрного моря окрестностей Новороссийской бухты и их использование. – Тр. Севастоп. биол. ст. 1935. Т. 4.

К составлению полного списка упоминаемых в тексте печатных работ, выполненных на станции, следует отнестись внимательно, так как сами эти работы могут быть интересны читателям, а найти их без точных ссылок не всегда возможно. Во всех случаях при упоминании опубликованных работ, относящихся к деятельности станции, предпочтение следует отдавать ссылкам на первоисточник (саму публикацию), а не на вторичные публикации (сайты, обзоры, биографические очерки и т.п.).

Строки 99-100. Следует расшифровать, какие именно задачи?

Стр. 260. Не знаю, как в оригинале (ссылка на печатный текст не приводится), но правильное написание терминов: олиго-, мезо и полисапробы.

Полагаю, что после редактирования, включая оформление ссылок на источники, статья может быть опубликована.

**Подпись. Рецензент №1. 09.03.2021.**

**Ответ рецензенту №1 на Повторную Рецензию от 09.03.2021 на статью авторского коллектива: Нагаева Г.А., Созинов А.В. «ИСТОРИЯ НОВОРОССИЙСКОЙ БИОЛОГИЧЕСКОЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ СТАНЦИИ (1920-е – 1970-е гг.)».**

Здравствуйте, уважаемый Рецензент! Хотим выразить Вам свою благодарность за помощь в подготовке статьи и конструктивные замечания. Авторы постарались исправить все недочеты, указанные Вами и другим Рецензентом.

1. Указали точные ссылки почти на все упомянутые в тексте научные публикации. К сожалению, нашли не все первоисточники. Некоторые черновики статей имеются в Новороссийском городском архиве, но отнести их к полноценной публикации невозможно.

2. Биографические очерки о В.М. Арнольди, В.А. Водяницком и Н.В. Морозовой-Водяницкой поместили в конце статьи по настоятельной рекомендации другого Рецензента.

**С уважением, авторский коллектив. 15.03.2021.**

**Подтверждение Рецензента №1 на публикацию:**

Здравствуйте!

Да, я все получил, и Ваши письма, и копию письма другого рецензента. У меня нет замечаний к новой версии. Совместными усилиями текст стал вполне читаемым.

**Подпись. Рецензент №1. 24.03.2021.**