

РЕЦЕНЗИЯ №2

на статью «**Результаты мониторинга радиоактивного загрязнения промышленных морских гидробионтов в северо-западной части Тихого океана после аварии на АЭС «Фукусима-1» в 2011 г.»**

авторского коллектива: Г.С. Борисенко, Ю.И. Зуенко, Е.О. Басюк

№	Вопросы и Критерии рецензирования	Да	Нет	Примечание
1.	Соответствует ли статья тематике журнала (если нет, остальное не заполняется)?	X		
2	Соответствует ли статья правилам оформления?	X		
3.	Замечания рецензента (если есть)?	X		1) Нет четко прописанных задач проводимых исследований. 2) Необходимо выполнить анализ опубликованных по данной тематике исследований, включая зарубежные публикации, чего практически не выполнено. 3) Требуется высветить актуальность выполненных исследований, новизну полученных результатов.
4.	Содержит ли статья новые результаты?	X		
5.	Соответствует название содержанию материалов?	X		
6.	Имеется ли логичность и последовательность изложения материала?	X		
7.	Проведен ли анализ по заявленной проблематике?	X		Для полноты представления аналитических данных требуется сравнение с уже опубликованным материалом, чего не сделано.
8.	Имеется ли статистическая обработка результатов (эксперимент)?	X		
9	Ясно ли сделаны математические выкладки?	X		
10.	Ясно ли изложена методика исследования?	X		В методической части требуется указать пределы детектирования используемой аппаратуры.
11.	Ясно ли изложены результаты работы?	X		
12.	Научный стиль изложения, терминология	X		
13.	Являются ли выводы достаточно обоснованными?	X		
14.	Имеется ли в статье необходимое сравнение с		X	2) Необходимо выполнить анализ опубликованных по данной тематике

	имеющимися результатами?			исследований, включая зарубежные публикации, чего практически не выполнено.
15.	Сделаны ли в статье необходимые ссылки на источники? (если нет, приведите отдельно список источников, на которые следует сослаться)		X	Ken O. Buesseler, Steven R. Jayne, Nicholas S. et al. Fukushima-derived radionuclides in the ocean and biota off Japan // Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America, PNAS April 17, 2012, Vol. 109 (16) 5984-5988; https://doi.org/10.1073/pnas.1120794109 Требуется указать ссылки на методическую литературу, которая есть в тексте, но не вынесена в список литературы.
16.	Удовлетворительно ли качество таблиц и иллюстраций?	X		
17.	Удовлетворительно ли качество аннотации/Abstract/Keywords?	X		
18.	Нуждается ли язык статьи в редактировании?	X		
19.	Может ли статья быть опубликована в существующем виде (возможно с некоторыми редакционными исправлениями)?	X		Статья может быть опубликована после устранения замечаний рецензента.
20.	Следует ли вернуть статью авторам для доработки? (если да, необходимо приложить конкретные замечания)		X	1) Нет четко прописанных задач проводимых исследований. 2) Необходимо выполнить анализ опубликованных по данной тематике исследований, включая зарубежные публикации, чего практически не выполнено. 3) Требуется высветить актуальность выполненных исследований, новизну полученных результатов.
21.	Следует ли отклонить статью? (если да, необходимо приложить конкретные замечания)		X	
22.	Следует ли направить статью в другое издание? Если да, то в какое?		X	
23.	Следует ли направить статью другому рецензенту? Если да, можете ли Вы рекомендовать рецензента?		X	
24.	Замечания рецензента (если есть)			- В статье необходимо четко поставить научную цель и задачи проводимых исследований. - Полученные данные должны сопоставляться с теми, которые получены ранее. Необходимо выполнить анализ опубликованных по данной тематике исследований, включая зарубежные публикации, чего практически не выполнено.

	Список литературы довольно скудный. Указанная в тексте методическая литература в ссылках не отражена. - Для того, чтобы определить значимость проводимых работ (а она объективно присутствует в проведенных исследованиях), требуется высветить актуальность выполненных исследований, новизну полученных результатов.

Рекомендация к опубликованию (подчеркнуть):		
Принять к публикации	<u>Публиковать после доработки/устранения замечаний</u>	Отклонить

Подпись: Рецензент №2 10.08.2020.

+++++

Ответ рецензенту №2 на Рецензию от 10.08.2020 на статью авторского коллектива: Г.С. Борисенко, Ю.И. Зуенко, Е.О. Басюк:

«Результаты мониторинга радиоактивного загрязнения промысловых морских гидробионтов в северо-западной части Тихого океана после аварии на АЭС «Фукусима-1» в 2011 г.»

Рассмотрев замечания рецензентов, мы сочли возможным учесть их все при доработке статьи. А именно:

По замечаниям 2-го рецензента:

- 1) более чётко поставлена цель исследования и прописаны задачи для достижения этой цели
 - 2) выполнен анализ литературы по радиоактивному загрязнению гидробионтов в сопредельных району исследования водах
 - 3) обозначена актуальность исследований и новизна полученных результатов (для района исследований публикуемые результаты являются первыми)
 - 4) проведено сравнение полученных результатов с опубликованными материалами по сопредельным водам (для района исследования других результатов нет и не будет)
 - 5) указаны пределы детектирования используемой аппаратуры
 - 6) прокомментирован рекомендуемый рецензентом источник и сделана ссылка на него
 - 7) даны формальные ссылки на методическую литературу
- Текст доработанной статьи (с рисунками в конце файла) прилагается.

С уважением, Автор. 14.08.2020.

+++++

Подтверждение Рецензента №2 на публикацию

Я, как рецензент, удовлетворена работой авторов по доработке статьи.

Считаю, что статью можно публиковать в журнале в доработанном варианте.

Если мое решение необходимо будет представить по какой-либо требуемой форме, подскажите, пожалуйста, я это оформлю.

С уважением, рецензент.

Подпись: Рецензент №2 17.08.2020.