

## РЕЦЕНЗИЯ №2

### на статью «АЛЕУТСКИЕ ВИХРИ И ИХ ВЛИЯНИЕ НА ТЕМПЕРАТУРУ ВОД И КОНЦЕНТРАЦИЮ РАСТВОРЕННОГО КИСЛОРОДА В ЗАПАДНОЙ ЧАСТИ ТИХООКЕАНСКОЙ СУБАРКТИКИ»

автора: А. Г. Андреев.

В работе содержится феноменологическое описание динамики мезомасштабных антициклонических вихрей в Аляскинском струйном течении (алеутские вихри), роли ветра в их формировании и отделении от течения, и влияния вихрей на температуру вод и концентрацию растворенного кислорода в слое 150-400 м в западной субарктической зоне Тихого океана. Кратко, основные выводы сводятся к следующему:

- восточные ветра в декабре способствуют образованию алеутских вихрей к югу от западных Алеутских островов;

- циклоническая завихренность напряжения трения ветра в зимний период приводит к понижению уровня моря и образованию мезомасштабных циклонов на границах алеутских вихрей, что способствует их отделению от Аляскинского струйного течения;

- появление алеутских вихрей в центральной части субполярной зоны сопровождается заглуплением изопикнических поверхностей и повышением температуры и концентрации растворенного кислорода в слое 150–400 м.

Сами по себе, результаты представляют интерес и могут быть опубликованы. Однако, представление материала, на мой взгляд, требует доработки.

#### **Текст**

**Текст** слишком длинный и трудно читаемый из-за перенасыщенности указанными в скобках координатами и характеристиками водных масс, что затрудняет восприятие (необходимость постоянно держать в уме карту или обращаться к иллюстрациям, чтобы соотнести числа с положением на карте). Желательно найти способ обобщить географическую информацию в виде таблицы или сводной карты, освободив от нее текст и сосредоточившись на четком и лаконичном изложении содержательной части. Это также позволит сократить текст и сделать его более «читабельным».

**Структура статьи:** первые два раздела (Введение, Данные) даны без нумерации, далее следуют три пронумерованных раздела, и далее «Обсуждение» вновь без нумерации. Необходимо единообразие.

**Раздел «Данные исследования»** лучше назвать «Данные», либо «Использованные данные», либо «Данные, использованные в исследовании».

**Раздел «Обсуждение результатов»** больше напоминает обзор литературы. Часто трудно отделить оригинальные результаты автора от результатов, полученных другими исследователями. Желательно сократить этот раздел, четко указав, что нового получено автором по сравнению с предшественниками, а обзорную часть перенести во Введение.

#### **Иллюстрации**

К сожалению, автор не подготовил качественные иллюстрации специально для этой статьи, а воспользовался (по крайней мере, частично) скопированными картинками не самого лучшего качества из предыдущих работ. На мой взгляд, желательно переработать иллюстрации как в плане улучшения качества, так и сокращения количества.

**Рисунок 1.** Называется «Распределения уровня моря», хотя на нем представлены и течения; «Толстая сплошная линия», на самом деле это «Черная рамка»; черные обозначения «треугольник» и «гД» совершенно не видны на черно-белых рисунках; обозначение «гД – г. Детройт» неудачно.

**Рисунок 2.** Здесь автор почему-то даже не набрал подпись полностью, в результате – курьезная ситуация – две подписи: короткая новая и полная, откуда-то скопированная:

Композиция панелей плохо продумана.

**Рисунок 4.** Называется «Распределения уровня моря в феврале 2004 г. и феврале 2011 г.», хотя представлены также ветер и вихрь напряжения трения ветра.

**Рисунок 6.** То же, что с Рис.2: часть подписи вновь набрана, часть скопирована из какой-то другой работы, композиция панелей неудачна:

**Ключевые слова:** обычно ключевые слова, относящиеся к географическим объектам («тихоокеанская Субарктика») располагают в конце списка.

Кроме того, рекомендую автору внимательно ознакомиться с Правилами оформления статей в журнал «Океанологические исследования» и следовать им при подготовке рукописи (хотя бы представлять pdf файл для рецензии с пронумерованными строками).

**Заключение.** По моему мнению, после переработки статья может быть рассмотрена повторно и опубликована.

**Подпись: Рецензент №2 02.06.2020.**

+++++

**Ответ рецензенту №2 на Рецензию от 02.06.2020 на статью автора: А. Г. Андреев. «АЛЕУТСКИЕ ВИХРИ И ИХ ВЛИЯНИЕ НА ТЕМПЕРАТУРУ ВОД И КОНЦЕНТРАЦИЮ РАСТВОРЕННОГО КИСЛОРОДА В ЗАПАДНОЙ ЧАСТИ ТИХООКЕАНСКОЙ СУБАРКТИКИ».**

**Рецензент:**

*В работе содержится феноменологическое описание динамики мезомасштабных антициклонических вихрей в Аляскинском струйном течении (алеутские вихри), роли ветра в их формировании отделении от течения, и влияния вихрей на температуру вод и концентрацию растворенного кислорода в слое 150-400 м в западной субарктической зоне Тихого океана...Сами по себе, результаты представляют интерес и могут быть опубликованы. Однако, представление материала, на мой взгляд, требует доработки.*

*1) Текст слишком длинный и трудно читаемый из-за перенасыщенности указанными в скобках координатами и характеристиками водных масс, что затрудняет восприятие (необходимость постоянно держать в уме карту или обращаться к иллюстрациям, чтобы соотнести числа с положением на карте). Желательно найти способ обобщить географическую информацию в виде таблицы или сводной карты, освободив от нее текст и сосредоточившись на четком и лаконичном изложении содержательной части. Это также позволит сократить текст и сделать его более «читабельным».*

**Автор:**

При подготовке статьи в текст была помещена только необходимая информация. Это относится и к рисункам. Добавление таблицы или еще одного рисунка (карты) за счет сокращения результатов или обсуждения может сказаться на доказательной базе статьи и приведет к уменьшению объема информации по исследуемому району.

Чтобы облегчить восприятие статьи рис. 1 (где есть карта исследуемого района и основные географические объекты) дан в цвете. Мы разгрузили подрисуночные подписи, сделали их более лаконичные. Часть информации из подрисуночных подписей перенесли на графики. При верстке pdf файла мы изменили расположение и размер рисунков в тексте.

**Рецензент:**

*2) Структура статьи: первые два раздела (Введение, Данные) даны без нумерации, далее следуют три пронумерованных раздела, и далее «Обсуждение» вновь без нумерации. Необходимо единообразие.*

**Автор:**

Мы убрали нумерацию подразделов.

**Рецензент:**

*3) Раздел «Данные исследования» лучше назвать «Данные», либо «Использованные данные», либо «Данные, использованные в исследовании».*

**Автор:**

В авторском оригинале название раздела 2 «Данные». Мы вернули это название.

**Рецензент:**

*4) Раздел «Обсуждение результатов» больше напоминает обзор литературы. Часто трудно отделить оригинальные результаты автора от результатов, полученных другими исследователями. Желательно сократить этот раздел, четко указав, что нового получено автором по сравнению с предшественниками, а обзорную часть перенести во Введение.*

**Автор:**

Результаты данной статьи — это продолжение исследований автора, связанных с изменчивостью физических и химических параметров морской воды и мезомасштабной

циркуляцией вод в северной части Тихого океана. В обсуждении, в основном, даются ссылки на статьи (в соавторстве) и на результаты предыдущих исследований автора.

**Рецензент:**

5) Иллюстрации

*К сожалению, автор не подготовил качественные иллюстрации специально для этой статьи, а воспользовался (по крайней мере, частично) скопированными картинками не самого лучшего качества из предыдущих работ. На мой взгляд, желательно переработать иллюстрации как в плане улучшения качества, так и сокращения количества.*

*Рисунок 1. Называется «Распределения уровня моря», хотя на нем представлены и течения; «Толстая сплошная линия», на самом деле это «Черная рамка»; черные обозначения «треугольник» и «гД» совершенно не видны на черно-белых рисунках; обозначение «гД – г. Детройт» неудачно.*

*Рисунок 2. Здесь автор почему-то даже не набрал подпись полностью, в результате – курьезная ситуация – две подписи: короткая новая и полная, откуда-то скопированная*

*Композиция панелей плохо продумана.*

*Рисунок 4. Называется «Распределения уровня моря в феврале 2004 г. и феврале 2011 г.», хотя представлены также ветер и вихрь напряжения трения ветра.*

*Рисунок 6. То же, что с Рис.2: часть подписи вновь набрана, часть скопирована из какой-то другой работы, композиция панелей неудачна.*

**Автор:**

Уменьшение количество рисунков может сделать бездоказательным некоторые результаты автора. Проблему можно решить, помещая рисунки в приложение к статье. К сожалению, такая опция в журнале «Океанологические исследования» не предусмотрена.

Подписи к рисункам подверглись редакторской правке. В результате появилось несоответствие между содержанием рисунков и подрисуночными подписями. В новой редакции подписи к рисункам приведены в соответствии с авторским оригиналом с учетом замечаний рецензентов.

Для лучшего восприятия рисунок 1 дан в цвете. Надпись гД на рис. 1 заменена на г. Детройт. Композицию панелей на рис. 2 и 6 оставили неизменной, чтобы было согласие между последовательностью расположения панелей на рисунке и ссылками на них в тексте. Мы постарались повысить качество иллюстраций за счет увеличения их разрешения. Мы надеемся на сотрудничество с техническим редактором журнала.

**Рецензент:**

*6) Ключевые слова: обычно ключевые слова, относящиеся к географическим объектам («тихоокеанская Субарктика») располагают в конце списка.*

**Автор:**

В порядок расположения ключевых слов внесены соответствующие изменения.

**Рецензент:**

*7) Кроме того, рекомендую автору внимательно ознакомиться с Правилами оформления статей в журнал «Океанологические исследования» и следовать им при подготовке рукописи (хотя бы представлять pdf файл для рецензии с пронумерованными строками).*

**Автор:**

Мы подготовили файлы (Word и pdf) с пронумерованными строками.

**Рецензент:**

*Заключение. По моему мнению, после переработки статья может быть рассмотрена повторно и опубликована.*

Спасибо за рекомендации и внимание к нашей работе.

**С уважением, Автор. 19.06.2020.**

+++++

**Подтверждение Рецензента №2 на публикацию**

Если что - я не против публикации доработанного варианта статьи.

С уважением, рецензент.

**Подпись: Рецензент №2 19.06.2020.**