

## РЕЦЕНЗИЯ №1

на статью «**The SCOR Working Group 21 intercomparison of recording current meters on R/V «AKADEMIK KURCHATOV» – 50 years later**».

Авторского коллектива: **Gould W.J., Zenk W.**

### **REVIEW No. 1**

To the article: “**The SCOR Working Group 21 intercomparison of recording current meters on R/V AKADEMIK KURCHATOV – 50 years later**”

I cannot recommend publication of the submitted manuscript in a scientific journal like The Journal of Oceanological Research.

The mission statement of “The Journal of Oceanological Research” requires that the journal publishes original scientific articles on topical issues of technology development for marine research, theoretical and experimental results in physical, chemical, geological oceanography, processes in atmosphere-ocean interaction, biological and marine ecosystem research.

The manuscript “The SCOR Working Group 21 intercomparison of recording current meters on R/V AKADEMIK KURCHATOV – 50 years later” does not represent new original science. It describes historical efforts to compare the results of current measurements in the ocean and represents summaries and conclusion provided by the SCOR WG 21.

The paper provides some interesting historical anecdotes and is certainly of interest for oceanographers who like to understand how difficult it was 50 years ago to get directly measured data of the ocean currents, to check the accuracy of the observation and to establish reliable information of the uncertainties of different instruments used by different institutions, and to organize collaboration of different nations during the difficult time of cold war.

I think it would certainly be worth to publish the paper as a historical account in a series dealing with science history or a separate SCOR brochure.

But the manuscript must be worked through and streamlined in order to improve the readability.

Some edits:

The names of the authors are missing.

**Line 29 to 32** should be rephrased as:

Swallows observations aboard RV Aries in 1960 provided striking evidence that deep ocean currents are more energetic and variable than expected. This is now known as mesoscale variability and posed new challenges for the oceanographic research.

**Line 56 to 57** replace

“The reason for establishing the Working Group was that”

by

"The reason for establishing the Working Group was the need that observations with different instruments should have a defined accuracy in order to combine and integrate data."

Add then a list of the current meters and outline the details of the different current meters as summarized in the block between lines 58 to 66.

**Line 119** change Figure 2 Crowds waiting to board RV Akademik Kurchatov...

to Crowds waiting to visit RV Akademik Kurchatov....

**Line 285** change Günter Plüshke, to Günther Plüschke

Moreover, the usage of names varies in the text, with or without academic degree, full names or initials or just acronyms. The format should be unified and put into a logic frame.

Signature. Reviewer # 1. 07/18/2020

\*\*\*

**(RUS) Перевод рецензии:**

Я не могу рекомендовать публикацию представленной рукописи в научном журнале Journal of Oceanological Research.

Миссия «Журнала океанологических исследований» требует, чтобы в журнале публиковались оригинальные научные статьи по актуальным вопросам развития технологий морских исследований, теоретические и экспериментальные результаты в области физической, химической, геологической океанографии, процессов взаимодействия атмосферы и океана, биологических и исследование морских экосистем.

Рукопись «Взаимное сравнение рабочей группы 21 SCOR по регистрации счетчиков тока на R/V «АКАДЕМИК КУРЧАТОВ» - 50 лет спустя» не представляет новой оригинальной науки. В нем описаны исторические усилия по сравнению результатов текущих измерений в океане и представлены сводные данные и выводы, представленные Рабочей группой SCOR 21.

В статье представлены некоторые интересные исторические воспоминания и, безусловно, это представляет интерес для океанографов, которые любят понимать, как трудно было 50 лет назад получить данные прямых измерений океанских течений, проверить точность наблюдений и установить достоверную информацию о неопределенностях различных инструментов, используемых различными учреждениями, и организовать сотрудничество разных народов в трудное время холодной войны.

**Я думаю, что, безусловно, стоило бы опубликовать статью в виде исторического отчета в серии, посвященной истории науки, или в отдельной брошюре СКОР.**

Но рукопись должна быть проработана и оптимизирована, чтобы улучшить читаемость.

**Некоторые правки:**

Имена авторов отсутствуют.

**Строки с 29 по 32** следует перефразировать следующим образом:

Наблюдения за ласточками на борту НИС «Arges» в 1960 г. предоставили поразительное доказательство того, что глубоководные течения океана более энергичны и изменчивы, чем ожидалось. В настоящее время это известно, как мезомасштабная изменчивость и создает новые проблемы для океанографических исследований.

**Строки с 56 по 57** заменить:

«Причина создания Рабочей группы заключалась в том, что»  
на

«Причиной создания Рабочей группы явилась необходимость в том, чтобы наблюдения с использованием различных приборов имели определенную точность для объединения и интеграции данных».

Затем добавьте список текущих счетчиков и обрисуйте детали различных текущих счетчиков, как показано в блоке между строками **с 58 по 66**.

**Линия 119** смена Рис. 2. Толпы ожидающих на борту Р.В. Академика Курчатова...

Толпам в ожидании вист Р.В. Академик Курчатов....

**Линия 285** заменить: Günter Plüshke на Günther Plüschke

Кроме того, использование имен варьируется в тексте, с или без ученой степени, полными именами или инициалами, или просто сокращениями. Формат должен быть унифицирован и помещен в логическую рамку.

**Подпись. Рецензент №1. 18.07.2020.**

+++++

**Editorial response to reviewer No. 1 to the Review of July 18, 2020 on the article of the group of authors Gould W.J., Zenk W. «The SCOR Working Group 21 intercomparison of recording current meters on R/V «AKADEMIK KURCHATOV» – 50 years later».**

Thank you very much for your review on the paper “The SCOR Working Group 21 intercomparison of recording current meters on R/V AKADEMIK KURCHATOV – 50 years later”.

I'd like to inform you that:

(1) The names of the authors are missing because our Journal uses double-blind review, which means that both the reviewer and author identities are concealed from the reviewers, and vice versa, throughout the review process.

(2) Unfortunately we did not notify you that this paper is planned to be included in the Special issue of the Journal devoted to the 50 Years celebration of the Polygon-70 Experiment. Part of the papers will be historical and devoted to this experiment, the other one will be devoted to other polygon-type experiments in the World Ocean. Thus, this paper fits well the historical block of the papers, and corresponds to what you mentioned: "I think it would certainly be worth to publish the paper as a historical account in a series dealing with science history or a separate SCOR brochure." This is exactly a historical Special issue.

(3) In any case authors should correct all that you mentioned in your edits.

(4) A decision on the publication will be taken based on 3 reviews.

The authors thank the Reviewer #1 for carefully reading the manuscript and are deeply grateful for the comments made and for pointing out errors found in the text. Since this review is not so much scientific as historical, the issue of publishing this material will probably be considered by the Editorial Board. At the same time, the authors are grateful for the recommendation “to publish the article as a historical report in a series devoted to the history of science, or in a separate SCOR brochure”.

Best regards, Editorial, 07/23/2020.

\*\*\*

(RUS) Перевод:

**Ответ рецензенту №1 на Рецензию от 18.07.2020 на статью авторского коллектива: Gould W.J., Zenk W.: «The SCOR Working Group 21 intercomparison of recording current meters on R/V «AKADEMIK KURCHATOV» – 50 years later».**

Большое спасибо за ваш отзыв о документе «Взаимное сравнение 21-й рабочей группы SCOR записывающих счетчиков тока на НИС« АКАДЕМИК КУРЧАТОВ - 50 лет спустя ». Хочу сообщить вам, что:

(1) Имена авторов отсутствуют, поскольку в нашем журнале используется двойное слепое рецензирование, что означает, что личность рецензента и автора скрыта от рецензентов, и наоборот, на протяжении всего процесса рецензирования.

(2) К сожалению, мы не уведомили вас о том, что эту статью планируется включить в специальный выпуск журнала, посвященный 50-летию эксперимента «Полигон-70». Часть статей будет исторической и посвящена этому эксперименту, другая - другим экспериментам полигонального типа в Мировом океане. Таким образом, эта статья хорошо вписывается в исторический блок статей и соответствует тому, что вы упомянули: «Я думаю, что, безусловно, стоит опубликовать статью как исторический отчет в серии, посвященной истории науки, или в отдельной брошюре SCOR». Это как раз исторический спецвыпуск.

(3) В любом случае авторы должны исправить все, что вы упомянули в своих правках.

(4) Решение о публикации будет принято на основании 3 рецензий.

С уважением, Редакция, 23.07.2020.

+++++

**Editorial board thank the Reviewer #1 for carefully reading the manuscript and are deeply grateful for the comments made and for pointing out errors found in the text. We are grateful for the recommendation “to publish the article as a historical report in a series devoted to the history of science, or in a separate SCOR brochure”.**

**Conclusion of the Editorial Board: It was decided to publish the article.**

**We believe that the article is scientific in nature, as it gives an overview of the tools used by the participants in the POLYGON-70 experiment, and also has a historical connotation, as it describes the participation of the international group WG21 and corresponds to the topic of issue 3, volume 48.**

**Editor-in-Chief**

08/10/2020

\*\*\*

(RUS) Перевод.

Редакционная коллегия благодарит рецензента №1 за внимательное чтение рукописи и глубоко признательна за сделанные комментарии и за указание на ошибки, обнаруженные в тексте. Благодарим также за рекомендацию «опубликовать статью как исторический отчет в серии, посвященной истории науки, или в отдельной брошюре SCOR».

**Заключение редколлегии: статью решено опубликовать.**

Считаем, что статья имеет научный характер, так как дает обзор инструментов, используемых участниками эксперимента ПОЛИГОН-70, а также имеет исторический оттенок, поскольку описывает участие международной группы WG21 и соответствует тематике номера 3, тома 48.

Главный редактор

10.08.2020