

## РЕЦЕНЗИЯ

на статью «ЭКСПЕДИЦИИ И ИССЛЕДОВАНИЯ МОРСКОГО ГЕОФИЗИКА Ю.П. НЕПРОЧНОВА»

автора: Л. И. Коган.

Морская сейсмика – важнейший раздел науки о строении земной коре и литосферы Мирового океана. В ее создании и развитии принимали участие многие выдающиеся отечественные геофизики, в их числе проф. Ю.П. Непрочнов, а также автор рецензируемой статьи – д.г.-м. н. Л.И. Коган. Уже одно это сочетание имен крупных специалистов делает статью, заслуживающей всякого внимания и поддержки. Ее основное содержание – подробное изложение профессионального пути д-ра ф-м. наук, профессора Ю.П. Непрочнова, а также этапов взаимодействия с ним автора статьи. Как замечает автор, проф. Ю.П. Непрочнов был лидером, который прокладывал путь в науке, по которому шли многие его ученики. Подкупает живое и наглядное изложение того пути, которое прошла морская сейсмика. Автор описывает его в виде встреч и бесед с Ю.П. Непрочновым, а также их совместного участия во многих морских и океанских экспедициях, в которых осуществлялись важнейшие эксперименты, дававшие импульс развитию метода. Важнейший период его становления – создание морских плавающих кос на основе пьезокристаллических сейсмоприемников, в котором, среди прочих специалистов, принимал самое активное участие Ю.П. Непрочнов. Создание плавающих кос позволило в последующем разработать и применять в различных условиях основные сейсмические методы морской сейсморазведки: МОВ и КМПВ. Использование этих методов было весьма успешным: как указано в статье, были получены принципиально важные научные результаты о строении земной коры Каспийского, Черного, Средиземного морей.

Автор подробно останавливается на описании сейсмических работ методом многоканального сейсмического профилирования (МСП) в Индийском океане и интриге, которая сформировалась вокруг возможного обнаружения границы М этим методом. Как это часто бывает в геофизике, возникли разные точки зрения у ведущих специалистов относительно интерпретации полученного фактического материала. Но в большинстве случаев эти дискуссии – стимул дальнейшего развития метода. Автор с полным основанием много внимания уделяет работам методами ГСЗ, ГСП–МОВ, НСП, а также работам с использованием донных сейсмических станций в районе разлома Элтанин (24 рейс НИС. «Академик Курчатов»). В процессе этих работ возникла напряженная ситуация, которая была обусловлена рядом объективных факторов. Такая ситуация – реальное свидетельство тех непростых технических задач, которые оперативно пришлось решать отечественным специалистам-сейсмикам, математикам-вычислителям, геологам-интерпретаторам сейсмических данных. При этом задачи пришлось решать не в спокойной обстановке институтской лаборатории, а в штормовом море, на качающейся палубе. Все эти драматические моменты в совокупности подтверждают вклад, который внесли проф. Ю.П. Непрочнов и автор статьи в развитии метода морских сейсмических исследований.

На примере работ Ю.П. Непрочнова статья создает цельное представление о развитии отечественной морской сейсморазведки и о решающем вкладе этих специалистов в становление метода морской геофизики, принципиально важного для всей морской геологии и геофизики. Заключительная ее часть целиком посвящена перечислению важнейших достижений Ю.П. Непрочнова. **Учитывая все сказанное, статья, несомненно, может быть опубликована в журнале «Океанологические исследования».**

К тексту статьи имеются редакционные замечания:

-Аннотация статьи целиком посвящена заслугам Ю.П. Непрочнова, при этом ее основная часть содержит описание взаимодействия автора статьи с Ю.П. Непрочновым и этапам развития морской сейсмики. Желательно привести аннотацию и текст в соответствие;

-Как справедливо указывает автор, развитие отечественной морской сейсмологии - результат усилий многих выдающихся специалистов, имена которых разбросаны по всему тексту статьи. Однако простое их упоминание без указаний вклада каждого выглядит не совсем корректно. По мнению рецензента, было бы более уместно, если бы автор перечислил их имена, возможно, во вводной части статьи, а в основном ее тексте сосредоточился на вкладе Ю.П. Непрочнова;

- В статье приводится список литературы, но ссылок на него в тексте не имеется. Было бы желательно указать в тексте, что список отражает лишь основные труды Ю.П. Непрочнова;

- На фото рис.2 отчетливо виден автор статьи, но трудно рассмотреть Ю.П. Непрочнова, желательно его положение в группе участников рейса уточнить.

**Подпись. Рецензент №1. 02.07.2020.**

+++++

**Ответ рецензенту №1 на Рецензию от 02.07.2020 на статью автора: Л.И. Коган: «ЭКСПЕДИЦИИ И ИССЛЕДОВАНИЯ МОРСКОГО ГЕОФИЗИКА Ю.П. НЕПРОЧНОВА»**

Прежде всего, хочу поблагодарить автора рецензии за внимательное прочтение моей статьи о Ю.Н. Несомненно, он сам хорошо знает и историю морской сейсмологии, и суть дел, приведших к её становлению на уровень ведущего метода морской геофизики. В статье о Ю.П. Непрочнове я старался писать именно о нем, прежде всего. Поэтому роль всех наших учителей, коллег старших и младших, упомянутых в статье, и, несомненно, заслуживающих много большего внимания, как сыгравших основную роль в развитии морской сейсмологии, здесь я отразить не мог. Для этого нужна отдельная книга «История морской сейсморазведки в СССР и РФ». Что же касается других замечаний рецензента, то они с благодарностью приняты и учтены, насколько это было возможно в рамках рецензированной статьи.

С уважением и благодарностью за душевное отношение к нашему труду морских сейсмологов.

**С уважением, Авторский коллектив. 12.07.2020.**

+++++

**Заключение Рецензента**

**Думаю, что материал можно передавать в верстку и публиковать. Новый вариант названия существенно лучше.**

**Подпись Рецензент, 14.07.2020**