

РЕЦЕНЗИЯ № 2

На статью: «Рутинное определение четырех симпатрических видов каляноидных копепоид *pseudocalanus spp.* в атлантическом секторе Арктики с помощью видо-специфической полимеразной цепной реакции»

Автора: Ершова Е.А.

Представленная работа, как и значится в заглавии, посвящена описанию метода рутинного определения четырех видов мелких копепоид рода *Pseudocalanus*, населяющих Атлантический сектор Арктики. Для данного региона подобные работы ранее не выполнялись, а описанный в статье протокол действительно отличается от ранее опубликованных. Предложенный метод существенно облегчит и повысит достоверность анализируемых данных для специалистов, занимающихся экологией планктона в Атлантическом секторе Арктики, а также позволит более полно изучить биологию каждого вида.

Статья написана в традиционном стиле, материал изложен ясным и доступным языком, но содержит некоторое количество стилистических и орфографических ошибок.

Обращаю внимание лишь на наиболее существенные орфографические опечатки (в заглавии и ключевых словах), а также на фактологические опечатки по тексту:

В заглавии – каляноидных копепоид;

В ключевых словах – копепоиды;

Строка 92 – в таблице 1, праймеры с 5'конца в русскоязычной литературе принято называть не «передний», а «прямой». То же самое относится и к строке 96;

Строка 48 – «тихоокеанскими течениями» - по всей видимости, имеются в виду не тихоокеанские, а атлантические течения;

Строка 126 – в таблице 2; авторы работы Aarbakke et al., 2011 в Биллефьорде обнаружили 2 вида: «*Pseudocalanus moultoni* co-occurred with *P. minutus* in Billefjord and with both *P. acuspes* and *P. minutus* in Rijpfjord».

Строка 133 – «15 как *P. moultoni*» имеет вид "15 как *P. elongatus*"

Строка 142 - «*P. minutus* ... представлен всего одной особью» - из таблицы 2 следует, что двумя особями;

На рисунке 2 точка сбора материала в Белом море стоит в Онежской губе, а не в Кандалакшском заливе.

Для тестирования предложенного метода использовались стадии CV-CVI, при этом в аннотации автор заявляет, что возможно определение любой стадии, включая науплиев. В представленной работе нет информации о том, тестировался ли данный метод выделения ДНК для ранних стадий развития? Для взрослых стадий успешность метода высока и составляет 96%, хорошо было бы оценить успешность выделения этим методом качественной ДНК для младших возрастных стадий. В данном случае необходимо либо привести данные по отработке этого метода на младших стадиях, либо откорректировать аннотацию.

Заключение: Статья содержит оригинальный материал и может быть опубликована в журнале после внесения незначительных правок.

Подпись. Рецензент № 2, 20.12.2019.

+++++

Ответ Рецензенту № 2 на Рецензию от 20.12.2019 на статью автора Ершовой Е.А.: «Рутинное определение четырех симпатрических видов каляноидных копепоид *pseudocalanus spp.* в атлантическом секторе Арктики с помощью видо-специфической полимеразной цепной реакции»

Рецензент:

Представленная работа, как и значится в заглавии, посвящена описанию метода рутинного определения четырех видов мелких копепод рода Pseudocalanus, населяющих Атлантический сектор Арктики. Для данного региона подобные работы ранее не выполнялись, а описанный в статье протокол действительно отличается от ранее опубликованных. Предложенный метод существенно облегчит и повысит достоверность анализируемых данных для специалистов, занимающихся экологией планктона в Атлантическом секторе Арктики, а также позволит более полно изучить биологию каждого вида.

Статья написана в традиционном стиле, материал изложен ясным и доступным языком, но содержит некоторое количество стилистических и орфографических ошибок.

Обращаю внимание лишь на наиболее существенные орфографические опечатки (в заглавии и ключевых словах), а также на фактологические опечатки по тексту:

В заглавии – калянойИИДных копепод;

Автор: Исправлено.

Рецензент:

В ключевых словах – копеподы;

Автор: Исправлено.

Рецензент:

Строка 92 – в таблице 1, праймеры с 5'конца в русскоязычной литературе принято называть не «передний», а «прямой». То же самое относится и к строке 96;

Автор: Исправлено.

Строка 48 – «тихоокеанскими течениями» - по всей видимости, имеются в виду не тихоокеанские, а атлантические течения;

Исправлено

Рецензент:

Строка 126 – в таблице 2; авторы работы Aarbakke et al., 2011 в Биллефьорде обнаружили 2 вида: «Pseudocalanus moultoni co-occurred with P. minutus in Billefjord and with both P. acuspes and P. minutus in Rjippfjord».

Автор: Исправлено еще в предыдущей версии. Aarbakke et al., 2011 действительно обнаружили там P. moultoni, но в их исследовании он составлял менее 1%, а в нашей работе доминировал. Добавила строку об этом в обсуждение (строка 191).

Рецензент:

Строка 133 – «15 как P. moultoni» имеется в виду "15 как P. elongatus"

Автор: Исправлено.

Рецензент:

Строка 142 - «P. minutus ... представлен всего одной особью» - из таблицы 2 следует, что двумя особями;

Автор: Исправлено.

Рецензент:

На рисунке 2 точка сбора материала в Белом море стоит в Онежской губе, а не в Кандалакшском заливе.

Автор: Исправлено.

Рецензент:

Для тестирования предложенного метода использовались стадии CV-CVI, при этом в аннотации автор заявляет, что возможно определение любой стадии, включая науплиев. В представленной работе нет информации о том, тестировался ли данный метод выделения ДНК для ранних стадий развития? Для взрослых стадий успешность метода высока и составляет 96%, хорошо было бы оценить успешность выделения этим методом качественной ДНК для младших возрастных стадий. В данном случае необходимо либо привести данные по обработке этого метода на младших стадиях, либо откорректировать аннотацию.

Автор: Метод выделения ДНК HotShot был разработан даже не для науплиев, а для яиц копепод, которые еще меньше (Montero-Pau et al., 2008). Тем не менее, я внесла в аннотацию и обсуждение правку «потенциально», т.к. действительно это в статье не рассматривается.

Автором было проведено с помощью данного метода определение всех стадий, включая науплиев, но это уже другая работа.

Статья содержит оригинальный материал и может быть опубликована в журнале после внесения незначительных правок.

Подпись. Автор. 09.01.2020.

От редакции: к письму был присоединён файл доработки, которая и была направлена редакцией рецензенту вместе с ответом автора.

+++++

Подтверждение Рецензента №1 на публикацию:

Добрый день!

Ответ автора меня удовлетворил, статью рекомендую к публикации в доработанном виде.

Ниже привожу список опечаток только в специфической терминологии, которые необходимо исправить:

1. в заглавии из слова "калянойидных" необходимо убрать "Й"
 2. строка 119 "готовой полимерзной" пропущена буква во втором слове, заменить на "полимеразной"
 3. строка 187 "Антлантического сектора" лишняя первая буква "Н"
- Не исправлено.

С уважением, Рецензент 2.

Подпись. Рецензент № 2, 09.01.2020.