

РЕЦЕНЗИЯ № 2

на статью «ГЛУБОКОВОДНАЯ ВИДЕОСЪЕМКА С ГИДРОЛОГИЧЕСКИМ ПРОБООТБОРНЫМ КОМПЛЕКСОМ В КАЧЕСТВЕ НОСИТЕЛЯ И ЕЕ ПРИМЕНЕНИЕ В МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ ОКЕАНСКОГО ДНА»

авторского коллектива: А. А. Кондрашов, В. А. Кречик

Я с большим удовольствием ознакомился со статьей. Считаю, что работа полностью соответствует тематике журнала «Океанологические исследования». Материал представляет большой практический интерес. Рекомендую статью доработать с учетом замечаний, как указано ниже. Особо отмечу необходимость редактирования каждой из фотографий на рис. 7 и 8, чтобы увеличить контрастность и яркость (прежде всего по краям снимков) для адекватного воспроизведения этих изображений в печатной версии журнала. После доработки я бы мог посмотреть статью еще раз.

Отдельно обращаюсь к редактору: пожалуйста, обратите внимание на часто встречающиеся в тексте шероховатости стиля и косноязычные выражения.

Замечания:

1. Название статьи неудачное: «комплекс» применяется для «комплексных» исследований.

2. Замечания по «Аннотации»:

- *Строки 12, 15:* «Розетта» – это научный жаргон, но он может быть непонятен особенно в аннотации. Лучше использовать выражение «батометрическая кассета» (см. https://naesco.ru/system_solutions/carousel-system/);

- *Строка 13:* Лучше писать;

- *Строка 16:* ADCP – необщепринятыe сокращения, тем более на английском языке, в аннотации использовать нельзя.

3. Замечания по разделу «Материалы и методы»:

- *Строка 93:* Вместо «Модуль видеокамеры, утративший свою актуальность» лучше написать «Устаревший модуль видеокамеры».

- *Строка 109:* Нужно указать название материала, из которого сделан плоский иллюминатор.

- *Строка 122:* В составе комплекта оборудования видеосъемки не упомянут видеомодуль.

- *Строка 123:* Вместо «кабельной связи» лучше использовать «соединительного кабеля».

- *Строка 123:* Про кронштейны можно не писать для краткости.

- *Строка 136:* Вместо «авиамодельная» стоит указать название и номер сервомашинки.

- *Строки 136–138:* Не очень понятно, какие конкретно функции реализованы в системе управления на базе сервомашинки, об этом также трудно судить по фотографии на рисунке 3. Желательно привести в статье схему деления или кинематическую схему видеомодуля, на которой указать функционал системы сервопривода (фокус, экспозиция, зум и т.д.).

- Стока 149: «18 650» надо писать слитно.
- Стока 151: «Питание схемы управления осуществлялось так же от этой батареи» – исправить на «От этой батареи также питана электроника системы управления».
- Стока 156: Здесь требуется пояснить, что имеется в виду под «альтиметром», – акустический пингер (строки 189–190) или акустический альтиметр (строки 191–192)?
- Стока 160: Отсюда должен начинаться подраздел «Методика работы на станциях» (сейчас этот раздел начинается со строки 182).
- Стока 163: После «задержки» надо вставить «включения видеокамеры».
- Строки 184–185: Переформулировать «Работа с комплектом осуществлялась на комплексных станциях. Видеокамера и осветители монтировались в нижнюю часть розетты объективом вертикально вниз» – «Для работы на комплексных станциях видеокамера и осветители устанавливались в нижней части приборной рамы, как показано на рис. 4».
- Стока 195: Если это Lowered ADCP, то так и надо писать, потому что к этому прибору придается проприетарное программное обеспечение производителя. Тогда, фактически, это отдельный аппаратно-программный измерительный комплекс, который официально имеет аббревиатуру LADCP. Соответственно, нужно вносить исправления всюду в тексте.
- Рисунок 5, строка 216: Для «направления по компасу» есть конкретный термин «азимут».
- Стока 219: «...розетте ADCP» звучит неверно, розетта – это про кассету батометров.
- Стока 220: «...о направлении на магнитный меридиан» – исправить на «о направлении на магнитный плюс».
- Строки 221–222: «взаимную ориентацию ADCP относительно видеокамеры» – надо удалить либо слово «взаимную», либо вставить «и» вместо слова «относительно».
- Строки 222–223: «...о текущем смещении видеоизображения относительно направления на север» – звучит, по меньшей мере, странно.
- Стока 228: Вместо «являющимся источником пространственной ориентации» надо писать «телеметрические данные которого используются для ориентации в пространстве».
- Строки 234–236: Что такое «табличные данные» в предложении «Пространственная ориентация видеокамеры в данный момент определялась на основе табличных данных ориентации ADCP с учётом поправки на магнитное склонение в районе работ? Слово «данный» следует заменить на «текущий». И вообще, эта информация относится к определению азимута, а само предложение надо перенести в конец абзаца про ориентацию оборудования, т. е. выше по тексту после строки 225.

4. Замечания по разделу «Результаты и обсуждение»:

- Строки 242–243: Непонятно: «пуск» – это погружение или включение? Кроме того, до этого места нигде не говорилось, что видеокамера опускалась отдельно от розетты, то есть в автономном режиме, и применялся ли при этом альтиметр. Если такие погружения были, то это надо отразить в разделе «Методы».
- Стока 253: «... в комплексе с гидрофизическими, гидрохимическими и гидродинамическими измерениями» – общепринятое название «гидрофизические»

измерения, которое включает и измерения течений, поэтому в данном контексте выделять «гидродинамические измерения» не надо.

- *Строка 259*: вместо «в масштабе Атлантического океана» следует писать «в Северной Атлантике».

- *Строка 268–269*: «Средняя скорость в придонном слое 100 м составила 21.0 см/с, а среднее направление 317.8°.» надо исправить так: «Скорость и направление течения в 100-метровом придонном слое составили в среднем 21.0 см/с и 317.8°, соответственно.» Как правило, если приведены средние значения, то надо указывать и среднеквадратические отклонения, например, 21.0 ± 5 см/с.

- *Строки 276–277*: В предложении «Высокие скорости придонных течений на станциях АИ59019 и АИ59017 были подтверждены данными видеосъемки дна» словосочетание «были подтверждены данными» надо заменить на «согласуются с результатами».

- *Строки 285 и 325*: Рисунки 7 и 8 надо обработать с помощью ПО Photoshop или аналогичным ПО, а также указать на рисунке линейные размеры.

- *Строка 296*: Вместо «периодическое» точнее было бы писать «регулярное».

5. Замечания по разделу «Выводы»:

Текст написан пространно, нужно переработать. В этом разделе должно быть четко сформулировано, чего удалось достичь в данной работе, насколько удалось продвинуться в создании новой техники морских исследований. Надо в сжатом виде сформулировать основные полученные результаты с указанием их новизны, преимуществ и возможностей применения.

Подпись. Рецензент № 2. 27.10.2025.

От редакции: рецензия была направлена авторскому коллективу.

От редакции: доработанная версия статьи была направлена редакцией рецензенту.

Подтверждение Рецензента № 2 на публикацию:

Уважаемая редакция!

Я полностью удовлетворен доработкой статьи «ГЛУБОКОВОДНАЯ ВИДЕОСЪЕМКА С ГИДРОЛОГИЧЕСКИМ ПРОБООТБОРНЫМ КОМПЛЕКСОМ...» и рекомендую ее к публикации в журнале "Океанологические исследования".

Подпись. Рецензент № 2. 24.11.2025.