

РЕЦЕНЗИЯ № 1

на статью «ГЛУБОКОВОДНАЯ ВИДЕОСЪЕМКА С ГИДРОЛОГИЧЕСКИМ ПРОБООТБОРНЫМ КОМПЛЕКСОМ В КАЧЕСТВЕ НОСИТЕЛЯ И ЕЕ ПРИМЕНЕНИЕ В МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ ОКЕАНСКОГО ДНА»

авторского коллектива: А. А. Кондрашов, В. А. Кречик

Статья посвящена разработке глубоководного модуля для видеофиксации поверхности дна в ходе зондирования и пробоотбора с помощью гидрофизического комплекса «Розетта». Описана оригинальная конструкция видеосистемы, состоящая из видеокамеры и двух осветителей, а также приведены результаты ее эксплуатации в 59-м рейсе НИС «Академик Иоффе», которые демонстрируют наличие придонных течений в ряде исследуемых точек.

Современные средства донного геологического пробоотбора все чаще комплектуются подзорными телевизионными камерами, а ведущие научные журналы требуют сопровождения данных пробоотбора видеофиксацией. Хотя к гидрологическим комплексам пока нет таких жестких требований, важность сопровождения зондирований видеофиксацией, в особенности в областях выраженных придонных течений, неоспорима, что обуславливает актуальность предложенной работы.

Научная новизна работы заключается в разработке оригинальной конструкции видеоконкомплекса с включением по временной задержке, а также в получении новейших видеоданных, подтверждающих наличие в микрорельефе дна следов придонного течения в абиссальных зонах в Северо-Восточной части Атлантического океана. Работа отличается ясностью изложения и четким представлением результатов.

Общие замечания по статье:

1. На рисунке 1а представлен эскиз корпуса осветителя в продольном сечении. Я бы рекомендовал выносками подписать отдельные компоненты (светодиод, иллюминатор, герметичный разъем) для большей информативности рисунка.

2. На рисунках 7а и 7б, изображены линии, характеризующие направление форм микрорельефа, образованных вследствие придонного течения, однако в подписи к рисунку они никак не прокомментированы. Следует добавить короткую фразу про наличие и назначение этих линий.

Редакционные (построчные) замечания по тексту статьи:

1. *Строка 12:* я бы рекомендовал заменить термин «нестабилизированная платформа» на «гидрофизический пробоотборный комплекс (розетта)», т. к. далее по тексту аннотации используется именно эта терминология. К тому же термин «нестабилизированная платформа» в основном тексте больше нигде не используется.

2. *Строки 16–17:* я бы рекомендовал перенести причастный оборот в предложении в конец: «...с использованием данных ADCP и гидрофизического зонда, установленных на пробоотборном комплексе». Это улучшило бы восприятие предложения.

3. *Строки 17, 87:* «59-ом» нужно заменить на «59-м».

4. *Строка 29:* «недоступную» следует писать слитно.

5. *Строка 147:* в значении напряжения «12.6 В» дробная часть отделена точкой, тогда как в остальном тексте дробные части отделены запятыми. Следует привести числа к единому виду согласно правилам журнала.

Резюме рецензента: принять без значительных правок.

Подпись. Рецензент № 1. 16.10.2025.

От редакции: рецензия была направлена авторскому коллективу.

От редакции: доработанная версия статьи была направлена редакцией рецензенту.
20.10.2025.

Подтверждение Рецензента № 1 на публикацию:

Здравствуйтесь.

Сейчас все прочитал, вижу, что авторы все учли. Претензий не имею!

Подпись. Рецензент № 1. 28.10.2025.