

## **РЕЦЕНЗИЯ № 2**

**на статью «ПРИМЕНЕНИЕ МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНОГО БЕЗЭКИПАЖНОГО КАТЕРА ДЛЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ПОДВОДНЫХ ПОТЕНЦИАЛЬНО ОПАСНЫХ ОБЪЕКТОВ»**

**авторского коллектива: А. И. Вялышев, А. А. Долгов, С. В. Дунчевская, С. В. Зиновьев, В. О. Муравья, Д. В. Полторанов, Ф. К. Тузов**

### **Этап № 1.**

Представленная на рецензирование научная статья посвящена актуальной и практически значимой теме – использованию безэкипажных катеров (БЭК) для исследования и мониторинга подводных потенциально опасных объектов (ППОО) во внутренних и территориальных водах Российской Федерации. Работа имеет четкую структуру, логична и последовательна. Авторы демонстрируют глубокое понимание проблемы, связанной с ППОО, и подробно описывают как традиционные, так и инновационные подходы к их исследованию. Статья вносит заметный вклад в развитие методов подводных исследований и имеет высокий потенциал для практического применения в деятельности МЧС России и других профильных организаций.

### **Комментарии и рекомендации:**

1. В разделе «Методы и средства» упоминаются зарубежные аналоги БЭК, однако было бы полезно провести более детальное сравнительное технико-экономическое обоснование выбора именно отечественной модели «КАЛАН». Таблица, сравнивающая ключевые характеристики (скорость, автономность, грузоподъемность, стоимость эксплуатации) с зарубежными конкурентами (например, OceanAlpha L25), значительно усилила бы аргументацию авторов.
2. В статье присутствуют изображения БЭК, что является плюсом. Однако предложенное авторами название предполагает применение БЭК, поэтому для большей наглядности результатов было бы целесообразно включить примеры полученных данных, демонстрирующие обнаруженные объекты.
3. Авторы заявляют о снижении затрат при использовании БЭК, но не приводят количественных оценок. Добавление раздела с анализом экономической эффективности, даже в виде предварительных расчетов, существенно повысило бы практическую ценность работы. Например, можно было бы сравнить стоимость одного дня работ с использованием НИС и экипажа против стоимости работ с применением БЭК.
4. *Строка 252* – необходимо расшифровать аббревиатуру СПУ. В последней строчке таблицы 1 необходимо расшифровать аббревиатуру БШПД. Английский перевод содержит ошибку. Необходимо исправить слово RESERCH. После «**Keywords:**» лишняя запятая (*строка 435*).

**Резюме рецензента:** рекомендую к публикации после незначительной доработки с учетом предложенных комментариев.

**Подпись. Рецензент № 2. 20.10.2025.**

**От редакции:** рецензия была направлена авторскому коллективу.

**Ответ рецензенту № 2 на Рецензию от 07.08.2025 на статью авторского коллектива: А. И. Вялышев, А. А. Долгов, С. В. Дунчевская, С. В. Зиновьев, В. О. Муравья, Д. В. Полторанов, Ф. К. Тузов «ПРИМЕНЕНИЕ МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНОГО БЕЗЭКИПАЖНОГО КАТЕРА ДЛЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ПОДВОДНЫХ ПОТЕНЦИАЛЬНО ОПАСНЫХ ОБЪЕКТОВ»**

Благодарим Вас за рецензирование нашей статьи «Применение многофункционального безэкипажного катера для исследования подводных потенциально опасных объектов». Ваши замечания и рекомендации являются ценным вкладом в улучшение качества нашей работы. Мы внимательно рассмотрели все высказанные замечания и подготовили ответ, в котором постарались учесть все ваши рекомендации.

1–3 комментария существенные и добавили бы очень большого веса представленной работе, но в данном случае не хотелось бы смещать фокус с подробного описания отечественного БЭК и сравнения его с судовым катером, который в данном случае выступает в роли «отработанной методики». Зарубежные аналоги приводятся с целью демонстрации актуальности работы с БЭК.

4 комментарий принят во внимание и исправлены все допущенные неточности и ошибки.

Спасибо Вам за столь ценные комментарии, которые надеемся учесть в будущих работах!

**С уважением, авторский коллектив. 06.11.2025.**

**От редакции:** ответ и доработанная версия статьи были направлены редакцией рецензенту.

#### **Этап № 2.**

Рассмотрев ответ авторов на мои рекомендации, к сожалению, вынужден констатировать, что основные содержательные рекомендации (пункты 1–3 рецензии), направленные на усиление научной и практической ценности работы, приняты не были. Авторы ограничились исправлением технических неточностей (пункт 4).

В связи с тем, что статья не была доработана по ключевым аспектам, дальнейшую судьбу рукописи оставляю на усмотрение редакции.

**Подпись. Рецензент № 2. 06.11.2025.**

**Ответ рецензенту № 2 на Повторную Рецензию от 06.11.2025 на статью авторского коллектива: А. И. Вялышев, А. А. Долгов, С. В. Дунчевская, С. В. Зиновьев, В. О. Муравья, Д. В. Полторанов, Ф. К. Тузов «ПРИМЕНЕНИЕ МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНОГО БЕЗЭКИПАЖНОГО КАТЕРА ДЛЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ПОДВОДНЫХ ПОТЕНЦИАЛЬНО ОПАСНЫХ ОБЪЕКТОВ».**

Благодарим Вас за рецензирование нашей статьи «Применение многофункционального безэкипажного катера для исследования подводных потенциально опасных объектов». Ваши замечания и рекомендации являются ценным вкладом в улучшение качества нашей работы. Мы внимательно рассмотрели все высказанные замечания и подготовили ответ, в котором постарались учесть все ваши рекомендации.

1. В соответствии с рекомендацией в раздел «Методы и средства» была добавлена сравнительная таблица с различными характеристиками зарубежных и отечественных БЭК;
2. В соответствии с рекомендацией в раздел «Результаты» были добавлены ГБО-изображения обнаруженных затопленных объектов;
3. Открытой информации о стоимости одного дня работы НИС нет, на которую можно было бы сослаться при приведении экономических оценок, а вносить предположительные оценки не считаем разумным;
4. Комментарий принят во внимание и исправлены все допущенные неточности и ошибки.

**С уважением, авторский коллектив. 26.11.2025.**

От редакции: ответ и доработанная версия статьи были направлены редакцией рецензенту.

**Подтверждение Рецензента № 2 на публикацию:**

Здравствуйте!

Почти все рекомендации учли. Можно рекомендовать к печати.

**Подпись. Рецензент № 2. 04.12.2025.**