

## РЕЦЕНЗИЯ № 2

на статью «РЕКОНСТРУКЦИЯ УСЛОВИЙ СРЕДЫ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЧАСТИ БАЛТИЙСКОГО МОРЯ В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНЕГО ТЫСЯЧЕЛЕТИЯ»  
авторского коллектива: Е. П. Пономаренко, А. А. Акманова, В. Д. Шорохова,  
А. О. Копышова

<b>№</b>	<b>Вопросы и Критерии рецензирования</b>	<b>Да</b>	<b>Нет</b>	<b>Примечание</b>
1.	Соответствует ли статья тематике журнала (если нет, остальное не заполняется)?	да		
2.	Соответствует ли статья правилам оформления?	да		
3.	Замечания рецензента (если есть)?	да		
4.	Содержит ли статья новые результаты?	да		
5.	Соответствует название содержанию материалов?	да		
6.	Имеется ли логичность и последовательность изложения материала?	да		
7.	Проведен ли анализа по заявленной проблематике?	да		
8.	Имеется ли статистическая обработка результатов (эксперимент)?	-	-	
9	Ясно ли сделаны математические выкладки?	-	-	
10.	Ясно ли изложена методика исследования?	да		
11.	Ясно ли изложены результаты работы?	да		
12.	Научный стиль изложения, терминология	да		
13.	Являются ли выводы достаточно обоснованными?	да		
14.	Имеется ли в статье необходимое сравнение с имеющимися результатами?	да		
15.	Сделаны ли в статье необходимые ссылки на источники? (если нет, приведите отдельно список источников, на которые следует	да		

	сослаться)			
16.	Удовлетворительно ли качество таблиц и иллюстраций?	да		
17.	Удовлетворительно ли качество аннотации/Abstract/Keywords?	да		
18.	Нуждается ли язык статьи в редактировании?		нет	
19.	Может ли статья быть опубликована в существующем виде (возможно с некоторыми редакционными исправлениями)?	да		
20.	Следует ли вернуть статью авторам для доработки? (если да, необходимо приложить конкретные замечания)	да		
21.	Следует ли отклонить статью? (если да, необходимо приложить конкретные замечания)		нет	
22.	Следует ли направить статью в другое издание? Если да, то в какое?		нет	
23.	Следует ли направить статью другому рецензенту? Если да, можете ли Вы рекомендовать рецензента?		нет	
24.	<p><u>Замечания рецензента:</u></p> <p>Статья написана хорошим научным языком, авторские выводы обоснованы аналитическими данными и графическим материалом хорошего качества, список литературы не исчерпывающий, но необходимо достаточный.</p> <p>Рекомендую разделить Благодарности и Финансирование на отдельные абзацы. Абзац Финансирование скорректировать согласно Приказу ИО РАН № 85 от 17.06.2025 г., а именно: Экспедиционные работы выполнены с использованием оборудования уникальной научной установки ПС «Академик Иоффе» в составе ЦКП «Научный флот ИО РАН».</p>			

Рекомендация к опубликованию (подчеркнуть):		
Публиковать безусловно	<u>Публиковать</u> <u>после доработки/устранения</u> <u>замечаний</u>	Отклонить (обосновать!)

Подпись. Рецензент № 2. 01.10.2025.

**От редакции:** рецензия была направлена авторскому коллективу.

**От редакции:** доработанная версия статьи была направлена редакцией рецензенту.

**Подтверждение Рецензента № 2 на публикацию:**

Добрый день.

Замечаний по статье «РЕКОНСТРУКЦИЯ УСЛОВИЙ СРЕДЫ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЧАСТИ БАЛТИЙСКОГО МОРЯ В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНЕГО ТЫСЯЧЕЛЕТИЯ» у меня нет. На мой взгляд, можно публиковать.

**Подпись. Рецензент № 2. 10.11.2025.**