

РЕЦЕНЗИЯ № 1

на статью «РЕКОНСТРУКЦИЯ УСЛОВИЙ СРЕДЫ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЧАСТИ БАЛТИЙСКОГО МОРЯ В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНЕГО ТЫСЯЧЕЛЕТИЯ»

авторского коллектива: Е. П. Пономаренко, А. А. Акманова, В. Д. Шорохова, А. О. Копышова

Работа раскрывает важную проблему регионального отклика на глобальные природные изменения в последнее тысячелетие, когда активно развивались цивилизация и хозяйственная деятельность. Балтийское море – регион с природными системами, очень чувствительными к антропогенному и климатическому влиянию, поэтому актуальность представленного исследования несомненна. Статья по своей тематике, предложенным методам, конкретным результатам и палеогеографической интерпретации соответствует редакционному подходу журнала *«Океанологические исследования»*. Логика статьи понятна, данные новые и получены в экспедициях ИО РАН. У меня нет принципиальных возражений по обсуждению и выводам. Но ряд частей статьи, особенно вступительных, должны быть доработаны, что, по общему виду работы, вполне доступно авторам.

Общие замечания по статье:

1. Введение должно быть более четким по структуре и тексту. Необходимо ясно заявить фундаментальную и конкретную научные проблемы. Показать, что уже сделано по конкретной проблеме в районе исследования и что остается невыясненным, следовательно, на что именно направлена авторская работа. Кратко в общих чертах заявить авторский научный подход, выполненные задачи и самый общий научный выход (вклад в решение проблемы). Из Введения и Аннотации нельзя понять, о каких именно условиях идет речь: придонных, во всей толще.. или... Следует определенно указать, о каких важных климатических событиях (интервалах) пойдет речь. Более или менее надежно у вас устанавливается последнее тысячелетие – вот про него и пишите. Кстати, в назывании статьи можно так и написать – последнее тысячелетие, а не поздний голоцен (который охватывает последние 4.2 тыс. лет).

2. Применение методов должно быть лучше обосновано. Почему выбраны представленные методы? Какое преимущество они дают вообще перед другими и насколько они пригодны для данного исследования?

Редакционные (построчные) замечания по тексту статьи (если есть):

Мои замечания/исправления/рекомендации – в тексте pdf-файла.

Резюме рецензента: в целом, впечатление положительное, но статью следует доработать.

Подпись. Рецензент № 1. 01.10.2025.

От редакции: построчные замечания рецензента:

Стр. 2: лучше бы убрать такой термин из всей работы, заменив на «природные условия» или что-то подобное. Биологи будут ругаться.

Стр. 2: одна из колонок расположена в Голландском бассейне. В названии можно просто написать «...условий южной части Балтийского моря...».

Стр. 11: добавить «лет».

Стр. 14: сейчас в мире принято писать «средневековая климатическая аномалия».

Стр. 17: добавить «при».

Стр. 17: «...., чем сейчас,....».

Стр. 26–27: а где здесь география (Балтийское море)?

Стр. 33: ссылка?

Стр. 40: температура чего именно?

Стр. 77: «...-м рейсе...».

Стр. 90: в каких единицах?

Стр. 97: «...и отношения...».

Стр. 99–100: это только про Mn, а с Fe что? Но в данном абзаце речь об их отношении – как трактуется именно отношение?

Стр. 110–113: а если нет в осадках вообще диатомей, а только кварц – как тут быть?

Стр. 125: и как и для чего это может быть использовано в работе?

Стр. 127: «Оценка возраста...».

Стр. 131: в первый раз надо написать «календарных лет назад» и сказать, что далее будут упоминаться календарные года с сокращением «лн».

Стр. 131: «А то в этом же абзаце есть к.л.н., кал.л.н., кал. лет назад,...».

Стр. 144: «По данным...».

Стр. 146: добавить «...на глубине 6–7 см в колонке...», «...на глубине 9–10 см в колонке...», вставить пропущенные запятые.

Стр. 148: «Вероятное...».

Стр. 160: заменить на «Отношение...».

Стр. 164: отношения, а не соотношения.

Стр. 165: «..., соответственно...».

Стр. 173: «...по распределению...».

Стр. 175: «..., соответственно...».

Стр. 223: Это все убрать.

Стр. 244–255: Интервал Анцилового озера тут может быть под большим вопросом. Очень кратко скажите о его предположительном выделении по определенным признакам без детализации.

Стр. 268: чем когда-то/где-то?

Стр. 272: почему зашла речь о них?

Стр. 288–289: выражение «вероятнее всего» следует исключить из научного лексикона. «видимо», «предположительно» более подходят.

Стр. 295: многовато слова «который».

Стр. 323: избегайте этого выражения: не всегда и не все считают что-то интересным.

От редакции: рецензия и файл статьи с замечаниями были направлены авторскому коллективу.

От редакции: доработанная версия статьи была направлена редакцией рецензенту.

Подтверждение Рецензента № 1 на публикацию:

Добрый день.

С доработкой статьи согласен. Можно принимать в печать и обрадовать авторов.

Подпись. Рецензент № 1. 05.11.2025.