

## РЕЦЕНЗИЯ № 1

на статью «РЕКОНСТРУКЦИЯ УСЛОВИЙ СРЕДЫ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЧАСТИ БАЛТИЙСКОГО МОРЯ В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНЕГО ТЫСЯЧЕЛЕТИЯ»  
авторского коллектива: Е. П. Пономаренко, А. А. Акманова, В. Д. Шорохова,  
А. О. Копышова

Работа раскрывает важную проблему регионального отклика на глобальные природные изменения в последнее тысячелетие, когда активно развивались цивилизация и хозяйственная деятельность. Балтийское море – регион с природными системами, очень чувствительными к антропогенному и климатическому влиянию, поэтому актуальность представленного исследования несомненна. Статья по своей тематике, предложенным методам, конкретным результатам и палеогеографической интерпретации соответствует редакционному подходу журнала «*Океанологические исследования*». Логика статьи понятна, данные новые и получены в экспедициях ИО РАН. У меня нет принципиальных возражений по обсуждению и выводам. Но ряд частей статьи, особенно вступительных, должны быть доработаны, что, по общему виду работы, вполне доступно авторам.

### **Общие замечания по статье:**

1. Введение должно быть более четким по структуре и тексту. Необходимо ясно заявить фундаментальную и конкретную научные проблемы. Показать, что уже сделано по конкретной проблеме в районе исследования и что остается невыясненным, следовательно, на что именно направлена авторская работа. Кратко в общих чертах заявить авторский научный подход, выполненные задачи и самый общий научный выход (вклад в решение проблемы). Из Введения и Аннотации нельзя понять, о каких именно условиях идет речь: придонных, во всей толще.. или... Следует определенно указать, о каких важных климатических событиях (интервалах) пойдет речь. Более или менее надежно у вас устанавливается последнее тысячелетие – вот про него и пишите. Кстати, в названии статьи можно так и написать – последнее тысячелетие, а не поздний голоцен (который охватывает последние 4.2 тыс. лет).

2. Применение методов должно быть лучше обосновано. Почему выбраны представленные методы? Какое преимущество они дают вообще перед другими и насколько они пригодны для данного исследования?

### **Редакционные (построчные) замечания по тексту статьи (если есть):**

Мои замечания/исправления/рекомендации – в тексте pdf-файла.

**Резюме рецензента:** в целом, впечатление положительное, но статью следует доработать.

### **Подпись. Рецензент № 1. 01.10.2025.**

**От редакции:** построчные замечания рецензента:

*Стр. 2:* лучше бы убрать такой термин из всей работы, заменив на «природные условия» или что-то подобное. Биологи будут ругаться.

*Стр. 2:* одна из колонок расположена в Голландском бассейне. В названии можно просто написать «...условий южной части Балтийского моря...».

*Стр. 11:* добавить «лет».

*Стр. 14:* сейчас в мире принято писать «средневековая климатическая аномалия».

*Стр. 17:* добавить «при».

*Стр. 17:* «...., чем сейчас, ....».

*Стр. 26–27:* а где здесь география (Балтийское море)?

*Стр. 33:* ссылка?

*Стр. 40:* температура чего именно?

*Стр. 77:* «...-м рейсе...».

*Стр. 90:* в каких единицах?

*Стр. 97: «...и отношения...».*

*Стр. 99–100:* это только про Mn, а с Fe что? Но в данном абзаце речь об их отношении – как трактуется именно отношение?

*Стр. 110–113:* а если нет в осадках вообще диатомей, а только кварц – как тут быть?

*Стр. 125:* и как и для чего это может быть использовано в работе?

*Стр. 127: «Оценка возраста...».*

*Стр. 131:* в первый раз надо написать «календарных лет назад» и сказать, что далее будут упоминаться календарные годы с сокращением «лн».

*Стр. 131: «А то в этом же абзаце есть к.л.н., кал.л.н., кал. лет назад,...».*

*Стр. 144: «По данным...».*

*Стр. 146:* добавить «...на глубине 6–7 см в колонке...», «...на глубине 9–10 см в колонке...», вставить пропущенные запятые.

*Стр. 148: «Вероятное...».*

*Стр. 160:* заменить на «Отношение...».

*Стр. 164:* отношения, а не соотношения.

*Стр. 165: «...., соответственно...».*

*Стр. 173: «...по распределению...».*

*Стр. 175: «..., соответственно...».*

*Стр. 223:* Это все убрать.

*Стр. 244–255:* Интервал Анцилового озера тут может быть под большим вопросом.

Очень кратко скажите о его предположительном выделении по определенным признакам без детализации.

*Стр. 268:* чем когда-то/где-то?

*Стр. 272:* почему зашла речь о них?

*Стр. 288–289:* выражение «вероятнее всего» следует исключить из научного лексикона. «видимо», «предположительно» более подходят.

*Стр. 295:* многовато слова «который».

*Стр. 323:* избегайте этого выражения: не всегда и не все считают что-то интересным.

**От редакции:** рецензия и файл статьи с замечаниями были направлены авторскому коллективу.

**От редакции:** доработанная версия статьи была направлена редакцией рецензенту.

**Подтверждение Рецензента № 1 на публикацию:**

Добрый день.

С доработкой статьи согласен. Можно принимать в печать и обрадовать авторов.

**Подпись. Рецензент № 1. 05.11.2025.**