

РЕЦЕНЗИЯ № 2

**на статью «МАГНИТНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ВОСТОЧНОЙ АТЛАНТИКИ
В 66-М РЕЙСЕ НИС «АКАДЕМИК ИОФФЕ»»**

авторского коллектива: А. Н. Иваненко, Ю. В. Брусиловский, А. И. Астаскевич, Г. С. Имаров, Ц. Х. Санчес Родригес

Как отмечается в статье, в последние годы Институт океанологии имени П. П. Ширшова РАН вновь вернулся к регулярным геолого-геофизическим исследованиям в Атлантическом океане. В рецензируемой статье представлены оригинальные, недавно полученные данные магнитных съемок в Атлантике, что, несомненно, является положительным моментом работы. Те районы Атлантики, где были выполнены магнитные съемки на НИС «Академик Иоффе», в целом хорошо изучены геолого-геофизическими методами, и сам по себе этот факт предъявляет повышенные требования к выводам, сделанными авторами статьи: насколько существенных результатов, по сравнению с ранее выполненными исследованиями, им удалось достигнуть, используя материалы вновь проведенных магнитных съемок?

К сожалению, четкого ответа на этот вопрос в статье не просматривается, в первую очередь из-за того, что в ней представлены предварительные, а не итоговые результаты интерпретации полученных данных. Об этом пишут сами авторы, это отражено в названии статьи; данный факт вызывает недоумение: журнал «Океанологические исследования» – это научный журнал, который по определению публикует результаты завершенных научных проектов, а не предварительные их результаты. Предварительные результаты обычно помещаются в отчете по проведенным работам в экспедиции, а не в научном журнале. Налет предварительности в данной работе прослеживается, начиная от редакционных недоработок в тексте статьи, что весьма затрудняет понимание ее содержания, до ее структуры и полученных выводов.

Несколько замечаний относительно построения статьи: авторы объединили в одной работе данные и маршрутных, и полигонных съемок, что выглядит искусственным – отдельные, немногочисленные галсы магнитной съемки несут ограниченную информацию о магнитной неоднородности земной коры, в отличие от съемок на полигонах. Возможно, объединение столь неоднородных материалов в одной работе явилось причиной, по которой авторам не удалось четко и ясно сформулировать задачи исследования: какие структурно-тектонические объекты литосферы Атлантического океана являются предметом их изучения и каковы конкретно цели анализа полученных материалов? Доминирующая часть статьи посвящена представлению данных съемок (графики магнитного поля вдоль галсов судна, а также карты аномалий магнитного поля в пределах полигонов), а также описанию этих материалов. Что касается собственно интерпретации данных – качественной и количественной, то она носит явно предварительный, поверхностный характер. Соответственно, выводы, полученные авторами работы, касаются совершенно частных вопросов (уточнение положения изохрон океанской коры, выявление зон в коре с различной намагниченностью) и не составляют единого, значимого целого. Утверждение авторов об однозначно вулканической природе горы Рокел, основанное лишь на геофизических данных, вызывает сомнение – для этого требуется привлечение и геологических материалов.

Кроме содержательной части статьи, в процессе ознакомления с ее текстом возникает множество конкретных вопросов, касающихся ее редакционного оформления и свидетельствующих о необходимости дальнейшей работы с полученным оригинальным материалом. Упомянем некоторые:

- Азоро-Гибралтарская зона разломов – в одном месте текста наименование этой зоны пишется так (что правильно), а в другом – АзороГибралтарская зона;

- Авторы утверждают, что они выполнили комплексную интерпретацию материалов. Комплексная интерпретация предполагает вовлечение в анализ всей совокупности данных: как геофизических, так и геологических, этого в работе не просматривается;

- На рис. 7 показаны два прямоугольника – белого и черного цвета, но в подписях к рисунку это никак не оговаривается. Кроме того, возникает вопрос: почему подписи на нем сделаны на английском языке – ведь авторы сдают в печать статью в русскоязычный журнал;

- Слова в заглавии «магнитные исследования Восточной Атлантики» подразумевают, что исследования проводились во всей Восточной Атлантике, но на самом деле это не так: проводились магнитные исследования в некоторых районах восточной части океана;

- В тексте отсутствуют схемы расположения полигонов, в пределах которых были выполнены съемки, – рис. 8, 9, 10 с их привязкой к конкретным морфоструктурам, что крайне затрудняет читателю понимание их структурно-тектонического положения и, следовательно, сложно уяснить логику анализа данных, которого придерживаются авторы;

- Расположение галсов морской магнитной съемки на указанных схемах распознать читателю практически невозможно (таково качество рисунков), в то же время, от плотности галсов, т. е. от масштаба съемки, во многом зависит и логика интерпретации полученных данных.

- Из подписи к рис. 4 невозможно понять, что на нем изображено, кроме указания о черных и белых линиях; также остается не ясным, почему данный рисунок показан в черно-белом варианте в отличие от остальных рисунков;

- На ряде рисунков, к примеру, 2, 3, 5 отсутствуют подписи к шкалам глубин, а также магнитных и гравитационных полей, на рис. 9 это относится к схеме возраста литосферы;

- На рис. 1 в подписях к рисунку обозначение 4 значится как «зоны субдукции», что является очевидной ошибкой – зона субдукции в этом регионе Атлантики отсутствует;

- На рис. 3 осуществляется сопоставление графиков магнитного и гравитационного поля, при этом в тексте отсутствует упоминание о том, каким образом получены данные о поле силы тяжести. Это же замечание касается рис. 8, 12 на которых показаны остаточные гравитационные аномалии;

- В подписях к рис. 10 отсутствует пояснение, к какой структуре относятся карта рельефа и карта магнитного поля;

- В подписи к рис. 11 отсутствует указание, к какому району работ относится приводимая на нем схема.

Все сказанное выше не дает основания рекомендовать статью в ее нынешнем виде к печати в журнале «Океанологические исследования», она требует серьезной доработки. Оригинальные материалы, которыми располагают авторы, позволяют провести углубленный их анализ, а не ограничиваться представлением сугубо предварительных результатов, как это сделано в статье.

Подпись. Рецензент № 2. 22.08.2025.

От редакции: рецензия была направлена авторскому коллективу.