

РЕЦЕНЗИЯ № 2

на статью «ВЛИЯНИЕ ПОДВОДНОЙ СРЕДЫ НА ОБЪЕКТЫ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ. ОБЗОР»

автора: С. М. Фазлуллин

Данная статья содержит обширный обзор природных факторов, воздействующих на объекты материальной культуры, оказавшиеся под водой. Особенно подробно рассматриваются физические процессы, в частности, достаточно редко отмечаемые факторы, связанные с вулканологией, тектоникой, ледниковыми процессами.

Несмотря на то, что статья имеет обзорный характер, рассмотренные в ней темы являются, в определенной степени, фундаментальными. Их аккумуляция в рамках научной статьи может иметь ценность в рамках педагогики и базовой подготовки специалистов в области подводного культурного наследия.

В исследовании актуальность выражена через Конвенции о защите культурного наследия разных лет, что, на мой субъективный взгляд, не раскрывает актуальность в полной мере. Исследования и выработка подходов к подводному культурному наследию и подводным антропогенным комплексам в современной России имеют особое значение в связи с крупными проектами, затрагивающими подводные пространства. Это строительство подводных газо- и нефтепроводов, создание крупных коммуникаций, таких как Крымский мост. Важную роль это играет и в контексте освоения арктических территорий России, где можно говорить об истории освоения территорий поморами, проведении арктических экспедиций и иных действий, направленных на освоение северных территорий. Документально значимость данных пунктов подтверждается текстом обновленной Морской доктрины РФ, обновлениями законодательства, постепенно вводящими подводное историко-культурное наследие в сферу деятельности охраняющих органов. Таким образом, значение данной исследовательской работы может быть дополнительно подтверждено рядом тезисов.

Среди достоинств работы можно выделить достаточно широкий охват факторов, влияющих на объекты, находящиеся под водой. Несмотря на то, что сама по себе информация о влиянии водной среды на объекты наследия и следы материальной культуры под водой не нова, обзорные материалы, концентрирующие данную информацию в одном месте, редки и, в основном, встречаются в зарубежных изданиях.

Общие замечания по статье:

1. Статье не хватает структурирования – раздел *«Воздействие природных факторов на сохранность объектов ПКН»* достаточно крупный (290+ строк), может быть разделен на подразделы или отдельные разделы. В тексте это явно прослеживается – физические факторы могут быть разделены на вызванные эндогенными и экзогенными процессами.

Отдельно рассматриваются химические, биологические факторы воздействия.

2. Есть некоторый дисбаланс между объемом информации, посвященной физическим, химическим и биологическим факторам. Последнему разделу посвящена одна страница.

Рекомендуется сократить статью и рассмотреть в ней только физические и химические факторы. Биологические вынести за скобки и рассмотреть в отдельной статье более подробно. Упоминание об этом возможно внести в начале статьи и уточнить название как, к примеру *«Обзор физических и химических факторов»*.

3. В тексте статьи явно прослеживается внимание автора к объектам наследия, нежели просто объектам человеческой деятельности, находящимся под водой.

Рекомендуется упомянуть об этом в тексте статьи после определений ПАК и ПКН (после строки 89) – что-то вроде: *«В данной статье приоритетное внимание будет уделено ПАК с признаками исторической и/или культурной ценности и ПАК, являющимися объектами ПКН»*.

Редакционные (построчные) замечания по тексту статьи (если есть):

1. *Строка 76* – для уточнения термина ПАК имеет смысл заменить фразу «Все объекты» на «Совокупность объектов». Слово «Все» не дает четкого объяснения – имеется ввиду любой объект под водой, включая единичный, совокупность (комплекс) объектов или, в целом, всё многообразие следов человеческой деятельности, оказавшиеся под водой.

2. *Строка 90* – возможно, имеет смысл заменить «*все предметы (объекты) на дне*» на «*все следы деятельности человека на дне*» или «*все следы материальной культуры на дне*». Выражение «следы деятельности» кажется более подходящим, так как изменение дна в результате подводных работ также является следом антропогенного воздействия (это подтверждается в *строках 100–101*).

3. *Строки 100–101* – возможно, требуются уточнения относительно состава объектов ПАК. «*К первым относятся средства передвижения (суда и летательные аппараты)*» – такое выражение показывает, будто к движимым объектам относят только суда и летательные аппараты. В то же время, движимыми объектами могут быть выброшенные в воду предметы любого происхождения. Решить данный вопрос можно, вписав «например» внутри раскрытых скобок.

4. *Строка 162* – в названии раздела желательно заменить ПКН на ПАК, так как далее по тексту автор говорит о ПАК, которые не всегда являются объектами ПКН. Если же основной темой исследования являются объекты наследия, требуется внести уточнения в тексте и в названии статьи.

5. *Строка 281* – возможно, правильно «абразивное».

6. *Строка 328* – проверить правильность слова в контексте текста. Использовано слово «эндогенные», хотя речь на протяжении нескольких страниц шла об экзогенных факторах. Проверить, нет ли тут ошибки.

Резюме рецензента: Опубликовать после доработки.

Подпись. Рецензент № 2. 28.05.2025.

От редакции: рецензия была направлена автору.

Ответ рецензенту № 2 на Рецензию от 28.05.2025 на статью автора: С. М. Фазлуллин «ВЛИЯНИЕ ПОДВОДНОЙ СРЕДЫ НА ОБЪЕКТЫ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ. ОБЗОР».

Автор благодарен рецензенту за высокую оценку текста как учебно-методического материала.

В соответствии с замечаниями **рецензента:**

Рецензент: 1. *Статье не хватает структурирования – раздел «Воздействие природных факторов на сохранность объектов ПКН» достаточно крупный (290+ строк), может быть разделён на подразделы или отдельные разделы. В тексте это явно прослеживается – физические факторы могут быть разделены на вызванные эндогенными и экзогенными процессами.*

Отдельно рассматриваются химические, биологические факторы воздействия.

Ответ: По **пункту 1** автор внес изменение в структурирование в раздел «*Воздействие природных факторов...*».

Рецензент: *Есть некоторый дисбаланс между объемом информации, посвященной физическим, химическим и биологическим факторам. Последнему разделу посвящена одна страница.*

Рекомендуется рассмотреть возможность сокращения и рассмотрения в составе данной статьи только физических и химических факторов. Биологические вынести за скобки и рассмотреть в отдельной статье более подробно. Упоминание об этом возможно внести в начале статьи и уточнить название как, к примеру «Обзор физических и химических факторов».

Ответ: В соответствии с рекомендациями **пункта 2** текст по биологическому воздействию на объекты материальной культуры из текста убран.

Рецензент: *В тексте статьи явно прослеживается внимание автора к объектам наследия, нежели просто объектам человеческой деятельности, находящимся под водой.*

Рекомендуется упомянуть об этом в тексте статьи после определений ПАК и ПКН (после строки 89) – что-то вроде: «В данной статье приоритетное внимание будет уделено ПАК с признаками исторической и/или культурной ценности и ПАК, являющимися объектами ПКН».

Ответ: Рекомендации из **пункта 3** также учтены.

С уважением, авторский коллектив. 17.06.2025.

От редакции: ответ и доработанная версия статьи были направлены редакцией рецензенту.

Подтверждение Рецензента № 2 на публикацию:

Добрый день!

Текст прочел, правки внесены, статью могу рекомендовать к публикации. Благодарю!

Подпись. Рецензент № 2. 19.06.2025.