

## **РЕЦЕНЗИЯ № 2**

**на статью «Discrepancies of the seawater temperature between Baltic Sea Physical Reanalysis data and in-situ measurements off the shore of the Curonian Spit»**

**авторского коллектива: E. A. Vasilyeva, A. V. Kilesa, A. E. Isachenko**

В работе представлены результаты сравнительного анализа температуры морской воды по данным реанализа и инструментальным измерениям в районе Куршской косы, расположенной на юго-востоке Балтийского моря, в 2018 году. Для получения выводов о точности расчетных значений температуры CMEMS относительно среднесуточных данных регистраторов термометрической косы использовались результаты статистического анализа. Результаты, представленные в работе, позволяют оценить диапазон сезонных отклонений температуры морской воды по данным реанализа относительно инструментальных измерений на глубинах 5, 13 и 20 м.

Результаты рецензируемой работы являются новыми, представляют несомненный научный интерес и дают важный пример необходимости корректного использования современных данных реанализа в прибрежной морской зоне, где возможна потеря их точности. Полученные результаты, уточняющие данные реанализа, подтверждают важность оценки реакции температуры и плотности морской среды на различные гидродинамические возмущения в прибрежно-морской области.

Основные рекомендации для совершенствования материалов публикации (нумерация строк и страниц дана для английского варианта текста):

1. *Строка 93, стр. 3:* «2. Materials and methods». Уточните разрешение используемых данных CMEMS.

2. *Строка 115, стр. 4:* В тексте, дающем описание рис. 2 «...seven days in October...», а в подписи рис. 2 в подписи «...for three days in October...», уточните, пожалуйста.

3. *Строка 140, стр. 5:* «...(4×4 km).», уточните.

4. *Строка 311, стр. 15:* Вывод «Таким образом, корректировка существующего набора данных **BALTICSEA REANALYSIS**... является сложной задачей», возможно, лучше переформулировать.

**Статья соответствует профилю журнала «Океанологические исследования», не требует дополнительного рецензирования, и может быть опубликована в текущей редакции. Устранение высказанных замечаний на усмотрение автора и Редакции.**

**Подпись. Рецензент № 2. 18.11.2025.**

**От редакции:** рецензия была направлена авторскому коллективу.

**Ответ рецензенту № 2** на Рецензию от 18.11.2025 на статью авторского коллектива: E. A. Vasilyeva, A. V. Kilesa, A. E. Isachenko «Discrepancies of the seawater temperature between Baltic Sea Physical Reanalysis data and in-situ measurements off the shore of the Curonian Spit».

Уважаемый рецензент, мы благодарны за Ваши комментарии! Мы внесли исправления в текст.

Ниже приводим ответы на Ваши замечания:

**Рецензент:** 1. *Строка 93, стр. 3* «2. Materials and methods». Уточните разрешение используемых данных CMEMS.

**Ответ:** Мы благодарны рецензенту за замечание! В данном разделе обнаружилась опечатка в разрешении данных, которую мы исправили после повторного просмотра имеющегося у авторов массива данных реанализа (строки 98-99).

*«This product contains daily water temperatures from the surface to the bottom on a regular rectangular grid with a cell size of  $2 \times 2$  km».*

**Рецензент:** 2. Строка 115, стр. 4. В тексте, дающем описание рис. 2 «...seven days in October...», а в подписи рис. 2 в подписи «...for three days in October...», уточните, пожалуйста.

**Ответ:** Внесли правку в текст (подпись рис. 2).

**Рецензент:** 3. Строка 140, стр. 5. «...( $4 \times 4$  km).», уточните.

**Ответ:** Благодарим рецензента за внимательность! В этом месте тоже была опечатка. Исправили на  $2 \times 2$  km (строка 150).

**Рецензент:** 4. Строка 311, стр. 15. Вывод «Таким образом, корректировка существующего набора данных BALTICSEA REANALYSIS... является сложной задачей», возможно лучше переформулировать.

**Ответ:** Мы согласились с рецензентом, и перефразировали данное предложение (строки 321–323).

*«However, attention must still be paid to the known discrepancies in temperature between the Baltic Sea Reanalysis and in-situ datasets when using them in numerical models of coastal water dynamics near shores».*

Мы благодарны рецензенту за все замечания! Это позволило нам улучшить работу.  
**С уважением, авторский коллектив. 19.11.2025.**

**От редакции:** ответ и доработанная версия статьи были направлены редакцией рецензенту.

## **Подтверждение Рецензента № 2 на публикацию:**

Здравствуйте.

Рецензируемая статья доработана согласно высказанным замечаниям и предложениям.

Считаю, что статья «**Discrepancies of the seawater temperature between Baltic Sea Physical Reanalysis data and in-situ measurements off the shore of the Curonian Spit**» соответствует профилю журнала и может быть опубликована в текущей редакции.

**Подпись. Рецензент № 2. 20.11.2025.**