

РЕЦЕНЗИЯ № 1

на статью «РАСПРЕДЕЛЕНИЕ МАКРОВОДОРОСЛЕЙ В ПРИБРЕЖНОЙ ЗОНЕ САМБИЙСКОГО ПОЛУОСТРОВА В РАЙОНЕ МЫСА ТАРАН (БАЛТИЙСКОЕ МОРЕ)»

авторского коллектива: А. А. Володина, А. Ю. Шартон, Е. Е. Ежова

Этап № 1.

Изучение макрофитобентоса Балтийского моря представляет значительный научный интерес, приведенные в работе данные важны для оценки регионального фиторазнообразия и состояния донных фитоценозов. Авторы также уделяют внимание природоохранной составляющей проведенных исследований, что в условиях возросшего антропогенного воздействия и глобальных климатических изменений имеет безусловную актуальность и значимость.

Общие замечания по статье: необходим научный анализ, в соответствии с которым провести обсуждение и сделать заключение. В разделе материал и методы указать, чей материал, кто обрабатывал и собирал. Описать ряд классификаций – от ассоциаций до биотопов, по каким источникам, многие замечания приведены по тексту рукописи. В представленном виде рукопись не может быть опубликована, ее текст нуждается в существенной доработке, как научной, так и стилистической.

Редакционные (построчные) замечания по тексту статьи: все замечания приведены в режиме редактирования по тексту рукописи (представлены ниже):

Стр. 15: в округе не пишут.

Стр. 54: точно есть именно булыжники?

Стр. 57: сформировать цель исследований; водорослевые сообщества - это фитоценозы, такой общепринятый термин.

Стр. 64: окрестности – это территория, акватория – это море.

Стр. 68, рис. 1: это не размер, а площадь рамки, исправить.

Стр. 75: указать количество станций, их глубины, типичные донные фитоценозы.

Стр. 77: уточнить в методике – учитывали продолжительность жизненного цикла и дать ссылку.

Стр. 92: указать, по какому источнику приведены латинские названия видов водорослей.

Стр. 105: spp – написать не курсивом, V. – написать полностью род и автора (-ов).

Таблица 1: в Таблице церрамиум отнесен к однолетним, что соответствует реальности.

Вид – в единственном числе, распространение – указать по чьей шкале, дать ссылку; указать принадлежность к отделам. Указать сначала диапазон глубин, потом максимум, в м. Проверить принадлежность кладофоры к многолетним, это не соответствует.

Стр. 112: про мыс Гвардейский – надо указать в методике, что выполнен сравнительный анализ, какие и чьи материалы, – не понятно.

Стр. 116: Виды указывают полностью, родовое название можно сократить.

Стр. 121: лучше «в исследованном районе», в прибрежной акватории не «в сторону больших глубин», а с увеличением глубины. Название рода давать после таблицы сокращенно, так как было написано полностью.

Стр. 134: 2–3 м.

Стр. 143: Ассоциации кем выделены? Или по какой классификации называются? Это также нужно в методику дописать. Данные о биомассе общей фитоценозов нужно

привести, а не только соотношение по вкладу многолетних и однолетних. Иначе непонятно, по какому принципу описаны.

Стр. 144: фитоценозы ассоциации, если это по классификации даны названия, если по собственным данным, то привести биомассы.

Стр. 145: Бангии нет в таблице, а значит всего 14 видов и расчеты в графиках надо изменить.

Стр. 152: церамиум был только как эпифит? Тогда это надо указать во всех поясах.

Стр. 156: так не пишут, биомасса приводится на кв. м.

Стр. 161: про агарофиты не надо здесь упоминать, а лучше во введении.

Стр. 162: откуда это видно? Не приведены данные по биомассе.

Стр. 164: каменистый субстрат.

Стр. 185: это в обсуждение, в части результаты надо описать карту.

Стр. 189: уточнить – в тексте ранее указывался г. Зеленогорск.

Стр. 194: чувствительные – по отношению к чему?

Стр. 201: много повторов – образовывали, биомассу, агароносная и т. д.

Стр. 216: ЮВБ – это написано сокращение по тексту.

Стр. 223: в работе не рассматриваются типы талломов и не указано, по какой классификации.

Стр. 230: здесь не указаны булыжники? Уточнить.

Стр. 241: лучше не на приказ, а на сайт ООПТ РФ.

Стр. 246: видовой состав небогатый. Но отнести надо к угрожаемому, привести код по классификации.

Стр. 255: максимальное по сравнению с чем? не надо указывать в г/м² возд. сух., это есть в методике.

Стр. 255–256: растения произрастают, животные – обитают, точнее напишите.

Стр. 257: дать расшифровку в методике – ИЭЗРФ.

Стр. 266: чем обусловлена хрупкость твердых субстратов, в обсуждении не указывается.

Стр. 267–275: привести данные о разнообразии субстратов или указать их типы в % соотношении. Площадь – указывается в методике, где карта района исследований.

Стр. 276: Если ООО предоставило пробы водорослей, то надо обязательно указать, кто собирал, кто обрабатывал, кто определял видовой состав, если это не авторы. Для карты распределения биомассы не обязательно ГИС программы, по слоям на карте ничего не указано. Этот блок надо расширить в тексте и ввести в заключение обобщение. Также нет вывода о распространении, о соотношении видов и т. д. Абстракт также не соответствует содержанию статьи и нуждается в исправлении.

Подпись. Рецензент № 1. 12.05.2025

От редакции: рецензия и файл статья с замечаниями были направлены автору.

От редакции: доработанная версия статьи была направлена редакцией рецензенту. 09.06.2025.

Этап № 2.

Посмотрела статью, авторы многое доработали и поправили.

Поэтому к печати рекомендовать можно, однако статья не вычитана еще, нужны правки как стилистические, так и технические, в соответствии с правилами журнала.

Поскольку файл в pdf, то я только бегло выделила неточности.

Пожалуйста, передайте файл авторам для исправления и пришлите мне исправленный окончательный вариант.

Замечания:

Стр. 43: ЮВБ – расшифровать.

Стр. 46: Володина, Герб, 2013, 2018;

Стр. 50: произрастание лучше, а не обитание.

Стр. 54: именно булжники? По какой классификация?

Стр. 59: «исследование» – это процесс, заменить на «изучение», годы из цели убрать, это в Материалы и методы.

Стр. 62: у мыса Таран.

Стр. 68: на каких глубинах закладывали 0,06 м², надо уточнить.

Стр. 80–83: по штормовым выбросам нельзя определить положительность жизненного цикла, убрать – «с учетом регистрации....»

Стр 93: дать ссылку на принятый подход.

Стр. 102: не надо летним значениям, это есть в методике.

Стр. 122–124: не курсив.

Стр. 126: На других, не в других.

Таблица 1: это не характеристика, а особенности распространения.

Стр. 136: убрать точки.

Рис. 2: роды дать полностью, не С.

Стр. 142: не «весенне обильных», а «обильных в летний период».

Стр. 145: где годы, где гг. – привести единообразно.

Рис. 3: Изменение встречаемости водорослей по глубинам (мыс Таран – п. Филино, 2009–2012 гг.).

Стр. 154: 2–3 м.

Рис. 4: Изменение соотношения...

Стр. 163–164: лучше донных фитоценозов, а не ассоциаций.

Рис. 5: Распределение биомассы макроводорослей по глубинам... Роды – курсивом.

Стр. 210–213: это не местоположение, лучше вблизи пос. Филино.

Рис. 7: сухой – вынести в скобках как пояснение.

Стр. 220: пос. Филино – это Филинская бухта, лучше это использовать по всему тексту, или уточнить в методике.

Стр. 235–239: поставить запятую.

Стр. 237: ЮВБ.

Стр. 240–245: зачем автор?

Стр. 277: данные приведены за 2009–2012 гг., см. методику.

Подпись. Рецензент № 1. 02.07.2025

От редакции: повторная рецензия и файл статья с замечаниями были направлены автору.

Ответ рецензенту № 1 на Повторную рецензию от 02.07.2025 на статью авторского коллектива: А. А. Володина, А. Ю. Шартон, Е. Е. Ежова «РАСПРЕДЕЛЕНИЕ МАКРОВОДОРОСЛЕЙ В ПРИБРЕЖНОЙ ЗОНЕ САМБИЙСКОГО ПОЛУОСТРОВА В РАЙОНЕ МЫСА ТАРАН (БАЛТИЙСКОЕ МОРЕ)».

Добрый день, уважаемые коллеги.

Высылаем результат редактирования согласно обеим рецензиям. Хотим выразить благодарность нашим рецензентам за внимательную работу над рукописью, за важные замечания.

Оставили наш вариант названий рисунков 3 и 4, а также формулировку цели статьи, так как основное назначение этой работы – это характеристика пространственного

распределения сообществ макроводорослей. Полученная картина распределения макроводорослей в районе мыса Таран, даже с учетом того, что были участки, не покрытые станциями, впоследствии оправдала себя в исследованиях 2014, 2019 гг., о чем мы также добавили фрагмент в тексте.

В остальных случаях согласны с замечаниями рецензентов. Изменения в тексте выделяли разным цветом.

P.S. Мы внесли изменения в рисунки. Файлы рисунков и подписи к ним следующим письмом

С уважением, авторский коллектив. 25.07.2025.

От редакции: ответ и доработанная версия статьи были направлены редакцией рецензенту.

Этап № 3.

Добрый день.

Направляю Вам статью, которую необходимо было просмотреть перед одобрением в выпуск.

Безусловно, авторы внесли правки, уточнения, описали рисунки и т. д.

НО все-таки еще осталась работа для них, мои замечания на полях. Думаю, что они будут восприняты авторами.

К сожалению, текст тоже еще не вычитан, много предстоит корректорской работы, по части согласования предложений, точках, запятых и т. д.

Работа в целом интересная и нужная, поэтому надеюсь, что авторы доработают замечания, если нет, то это дело уже редакции и выпускающего редактора.

Со своей стороны я сделала более, чем обширную работу, как рецензент для этой рукописи. Присылать мне повторно уже не надо.

Всего самого доброго и всегда рада работать с редакцией журнала!

Замечания:

Стр. 47: лучше сообществ макрофитов или макроводорослей, или донных фитоценозов. Все-таки водорослевые сообщества – это слэнг.

Стр. 66: южной части – так как это не название части моря.

Стр. 115–118: без итога и поверхности чего – донной растительности? Нужно уточнить.

Стр. 123: по 2012 гг.

Стр. 152: глубина – одна – поэтому максимальная глубина.

Стр. 153: пропущено «увеличивались».

Рис. 3: Лучше – «Изменение встречаемости водорослей разной продолжительности жизненного цикла по глубинам...»

Рис. 4: Изменение ВКЛАДА однолетних и многолетних водорослей в общую биомассу фитоценоза по глубинам, ТАК как на рисунке доля или вклад, а не суммарная биомасса.

Стр. 174: глубина 0–1.5 м.

Стр. 181: глубина 1–2 м.

Стр. 183: суммарная – это и есть всех видов, всех видов – удалить.

Стр. 185: обитали – обычно для животных, лучше произрастали.

Стр. 192: любая биомасса не может быть в граммах, это не масса! Нужно указать в г/м².

Стр. 204–205: авторы, видов уже приведены в таблице, или для всех, или нигде.

Стр. 213: сообществ макроводорослей.

Стр 214: создание – это процесс, лучше построена или составлена.

Стр. 215: только многолетних? в тексте описывается биомасса однолетних и многолетних, соотношение в %.

Стр. 220-221: проще – многолетние виды произрастали на глубинах до 10 м, на многих участках - до 5 м.

Стр. 233: водоросль не может образовывать биомассу, лучше наибольшая биомасса выявлена у... Биомасса сравнивается везде однолетних и многолетних, нитчатые – это морфоструктура, в анализе нет.

Стр. 240: литовским водам – это слэнг, у сопредельного побережья Литвы.

Стр. 245: данные бывают у исследователей, а не у работ. Лучше – согласно данным, приведенным в ряде работ.

Стр. 268: кто отметили – исследования? Уточнить Лучше – а также наличие комплекса видов...

Стр. 280–285: в двух подряд предложениях и сектор и ю-в часть БМ, лучше просто выделить в районе мыса Таран...

Стр. 286: или везде ЮВБ или нигде.

Стр. 288: Литва – это государство, у него нет биомассы водорослей. У берегов Литвы, или в прибрежной зоны Литвы.

Стр. 289–292: вместо обитают, лучше сосредоточены, как в заключении.

Стр. 295–297: высоким вкладом многолетних видов, и их обширным распространением.

Стр. 304–307: разве разрушающее действие волн вследствие низкой прозрачности. ЭТО надо изменить и переписать.

Стр. 308: площадью около 2,5 км².

Стр. 314: на критериях выделения.

Подпись. Рецензент № 1. 28.07.2025.

От редакции: повторная рецензия и файл статья с замечаниями были направлены автору.

Ответ рецензенту № 1 на Повторную рецензию от 28.07.2025 на статью авторского коллектива: А. А. Володина, А. Ю. Шартон, Е. Е. Ежова «РАСПРЕДЕЛЕНИЕ МАКРОВОДОРОСЛЕЙ В ПРИБРЕЖНОЙ ЗОНЕ САМБИЙСКОГО ПОЛУОСТРОВА В РАЙОНЕ МЫСА ТАРАН (БАЛТИЙСКОЕ МОРЕ)».

В первую очередь благодарим за кропотливую работу над нашей рукописью

Некоторые замечания необходимо обсудить.

Строка 139 – название таблицы. В данном случае указан весь диапазон глубин, на которых работали в данный период. Конечно, в таблицу указана максимальная глубина, а водолазные исследования проводились на всех глубинах, начиная с 1,5 м. Поэтому, решили оставить, как написано.

Строка 155 – подпись к рисунку 3. Оставим просто встречаемость, так как в целом вообще графики предназначены для визуализации изменений или их отсутствия каких-либо параметров.

Строка 164 – подпись к рисунку 4 – используем предложенную формулировку вклада однолетних и многолетних видов... аналогично предыдущему варианту, считаем слово «изменение» излишним.

Строка 203 – в одной из рецензий рекомендовали для этого вида указать автора (возможно, потому, что по тексту название встречается в первый раз). Соглашусь с вами, так как вид указан полностью в таблице, расположенной выше по тексту.

С уважением, авторский коллектив. 30.07.2025.

От редакции: поступила доработанная версия статьи. Повторное рецензирование не требуется. 04.08.2025.