

РЕЦЕНЗИЯ № 1

на статью «ОЦЕНКА ПРИМЕНИМОСТИ СПУТНИКОВЫХ РАДИОЛОКАЦИОННЫХ ДАННЫХ ДЛЯ ВЫЯВЛЕНИЯ РЕЧНЫХ ВЫНОСОВ В ЮЖНОЙ ЧАСТИ РИЖСКОГО ЗАЛИВА»

автора: Н. А. Князев

Статья, на мой взгляд, заслуживает опубликования в журнале «Океанологические исследования», но после ответов на замечания. Статья посвящена выносам трех рек, которые впадают в Рижский залив Балтийского моря. Рассматривается вопрос о целесообразности использования спутниковых радиолокационных данных для решения этой проблемы. Насколько известно рецензенту, выносами этих рек на основе радиолокационных изображений до сих пор никто не занимался.

Замечания:

В названии лучше дать не в прибрежной части Рижского залива, поскольку он очень большой, а в южной части.

Абстракт: Фраза «Зимой видимость плюма возрастает, благодаря влиянию ледообразования, создающему выраженные границы между речной водой, молодой водой и ледяным покровом» не корректна. По всей видимости, имеется в виду, что зимой в море речные воды выносятся в виде льда, что хорошо видно на РЛИ.

Ключевые слова: надо добавить Рижский залив, Балтийское море. Не все знают, куда втекают перечисленные реки

Введение:

Стр. 1 третья строчка снизу. Что здесь имеется в виду под выражением «получать синхронные данные»? Синхронные с чем?

Стр. 2 пятая строчка сверху. Принято писать «ледяной покров», а не «ледовый». Надо исправить всюду в тексте.

Стр. 2. Лучше перефразировать предложение «Вопрос о том, в какой степени РЛИ позволяют эффективно выявлять и характеризовать речные выносы в условиях прибрежной зоны Балтийского моря, остаётся открытым и требует дополнительного изучения». Например, на «Несмотря на то, что существуют исследования, посвященные использованию РЛИ для изучения речных выносов (ссылки), вопрос о том, в какой степени спутниковая радиолокация позволяет эффективно выявлять речные выносы и определять их пространственные характеристики, остается открытым и требует дополнительного изучения». Этот вопрос касается не только Балтийского моря.

Стр. 2. последнее предложение во введении «Результаты позволяют оценить потенциал радиолокационных данных для целей экологического мониторинга и водоохранного управления в прибрежных районах». Думаю, что водоохранного управления в прибрежных районах здесь не нужно. Можно оставить «...для целей экологического мониторинга в районах речных выносов». Примерно так.

Районы исследования:

Первая фраза: Рижский залив, являющийся частью Балтийского моря, представляет собой полузамкнутый водоем с ограниченным водообменом, что способствует накоплению речных выносов и повышает их влияние на экосистему залива». На мой взгляд, здесь не подходит выражение «накоплению речных выносов». Можно заменить, например, на «...что способствует повышенному (большому) влиянию речных выносов на экосистему залива».

При описании рек необходимо вставить ссылки на источники. Вряд ли автор сам все придумал.

Стр. 4. Фраза «Для минимизации искажений выполнялся поиск и использование данных с низкой и умеренной ветровой активностью..» Не данные с такой ветровой активностью, а полученные при

Стр. 4 четвертая строка снизу. Вряд ли автор использовал перекрестную поляризацию. Лучше оставить только VV.

Стр. 10 Рис. 5. Надпись: «Количество сохраненных плюмов» звучит странно: сохранены не плюмы, а контуры плюмов. Или количество выявленных случаев плюмов. Кстати, нигде не сказано, что такое плюм.

Стр. 10. Объяснение преобладания выносов Даугавы не очень четкое. Надо пояснить подробнее.

Стр. 11. Рис. 6. Надпись на самом рисунке и в подписи плохо звучит. Наверное, не «сохраненных», а «выявленных».

Стр. 12. Таблица 1. В русскоязычных изданиях принято обозначать десятичный разделитель запятой, а не точкой. Не знаю, какие правила в журнале «Океанологические исследования».

В объяснениях (и ранее, не только на *стр. 13*) автор упоминает, что один из решающих факторов – водосборность. На мой взгляд, для выноса это не важно. Важнее расход, водность, скорость течения реки.

При объяснении межгодовых различий упоминается «повышенная водность года». Хорошо бы дать какие-то данные по осадкам, например, из системы Giovanni.

Упоминание антропогенного воздействия голословно.

Подпись. Рецензент № 1. 17.07.2025.

От редакции: рецензия была направлена автору.

Ответ рецензенту № 1 на Рецензию от 17.07.2025 на статью автора: Н. А. Князев «ОЦЕНКА ПРИМЕНИМОСТИ СПУТНИКОВЫХ РАДИОЛОКАЦИОННЫХ ДАННЫХ ДЛЯ ВЫЯВЛЕНИЯ РЕЧНЫХ ВЫНОСОВ В ЮЖНОЙ ЧАСТИ РИЖСКОГО ЗАЛИВА».

Рецензент: *В названии лучше дать не в прибрежной части Рижского залива, поскольку он очень большой, а в южной части.*

Ответ: Исправлено.

Рецензент: *Абстракт: Фраза «Зимой видимость плюма возрастает, благодаря влиянию ледообразования, создающему выраженные границы между речной водой, молодой водой и ледяным покровом» не корректна. По всей видимости, имеется в виду, что зимой в море речные воды выносятся в виде льда, что хорошо видно на РЛИ.*

Ответ: Исправлено.

Рецензент: *Ключевые слова: надо добавить Рижский залив, Балтийское море. Не все знают, куда втекают перечисленные реки.*

Ответ: добавлено в ключевые слова, keywords.

Рецензент: *Введение: Стр. 1 третья строчка снизу. Что здесь имеется в виду под выражением «получать синхронные данные»? Синхронные с чем?*

Ответ: Под «синхронными данными» подразумевался охват на большие акватории. «Получать синхронные данные для крупных акваторий» заменено на «получать данные, охватывающие всю исследуемую акваторию».

Рецензент: Стр. 2 пятая строчка сверху. Принято писать «ледяной покров», а не «ледовый». Надо исправить всюду в тексте.

Ответ: Исправлено во всем тексте.

Рецензент: Стр. 2 Лучше перефразировать предложение «Вопрос о том, в какой степени РЛИ позволяют эффективно выявлять и характеризовать речные выносы в условиях прибрежной зоны Балтийского моря, остаётся открытым и требует дополнительного изучения». Например, на «Несмотря на то, что существуют исследования, посвященные использованию РЛИ для изучения речных выносов (ссылки), вопрос о том, в какой степени спутниковая радиолокация позволяет эффективно выявлять речные выносы и определять их пространственные характеристики остается открытым и требует дополнительного изучения». Этот вопрос касается не только Балтийского моря.

Ответ: Вставил в текст представленный пример, ссылки на работы добавлены.

Рецензент: Стр. 2 последнее предложение во введении «Результаты позволяют оценить потенциал радиолокационных данных для целей экологического мониторинга и водоохранного управления в прибрежных районах». Думаю, что водоохранного управления в прибрежных районах здесь не нужно. Можно оставить «...для целей экологического мониторинга в районах речных выносов».

Ответ: вставил.

Рецензент: Районы исследования:

Первая фраза: Рижский залив, являющийся частью Балтийского моря, представляет собой полузамкнутый водоем с ограниченным водообменом, что способствует накоплению речных выносов и повышает их влияние на экосистему залива». На мой взгляд, здесь не подходит выражение «накоплению речных выносов». Можно заменить, например, на «...что способствует повышенному (большому) влиянию речных выносов на экосистему залива».

При описании рек необходимо вставить ссылки на источники. Вряд ли автор сам все придумал.

Ответ: Заменено на представленный пример. Также даны ссылки на источники при описании рек.

Рецензент: Стр. 4. Фраза «Для минимизации искажений выполнялся поиск и использование данных с низкой и умеренной ветровой активностью..» Не данные с такой ветровой активностью, а полученные при

Ответ: исправлено.

Рецензент: Стр. 4 четвертая строка снизу. Вряд ли автор использовал перекрестную поляризацию. Лучше оставить только VV.

Ответ: исправлено.

Рецензент: Стр. 10 Рис. 5. Надпись «Количество сохраненных плюмов» звучит странно сохранены не плюмы, а контуры плюмов. Или количество выявленных случаев плюмов. Кстати, нигде не сказано, что такое плюм.

Ответ: Исправлено. Во «введении» добавлено описание плюма.

Рецензент: Стр. 10. Объяснение преобладания выносов Даугавы не очень четкое. Надо пояснить подробнее.

Ответ: Описание дополнено, представлена ссылка на работу.

Рецензент: Стр. 11. Рис. 6. Надпись на самом рисунке и в подписи плохо звучит. Наверное, не «сохраненных», а «выявленных».

Ответ: исправлено.

Рецензент: Стр. 12. Таблица 1. В русскоязычных изданиях принято обозначать десятичный разделитель запятой, а не точкой. Не знаю, какие правила в журнале «Океанологические исследования».

Ответ: Согласно правилам оформления текста в журнале «Океанологические исследования»: «дробные числа записываются без пробелов, через точку».

Рецензент: В объяснениях (и ранее, не только на стр. 13) автор упоминает как один из решающих факторов водосборность. На мой взгляд, для выноса это не важно. Важнее расход, водность, скорость течения реки.

При объяснении межгодовых различий упоминается «повышенная водность года».

Ответ: Согласен. Водосборность не является ключевым фактором, определяющим характер речных выносов, но все же является его частичной причиной. Параметр «водности» (среднегодового стока) описывается в разделе «Регион исследования», на него также ссылаюсь в заключении.

Рецензент: Хорошо бы дать какие-то данные по осадкам, например из системы Giovanni.

Ответ: Данные из системы Giovanni по осадкам были добавлены (рисунок 8) и использованы в оценке степени распространения речных выносов.

Рецензент: Упоминание антропогенного воздействия голословно.

Ответ: Убрано из текста, где антропогенная нагрузка отмечается в качестве основного фактора распространения речного выноса. Оставлено в тексте, где отмечается роль антропогенной нагрузки не как фактор распространения речного выноса, а как фактор влияния на внутреннюю структура плюма и его видимость

С уважением, автор.25.07.2025.

От редакции: ответ и доработанная версия статьи были направлены редакцией рецензенту.

Подтверждение Рецензента № 1 на публикацию:

Уважаемая редакция!

Из ответов автора и нового текста статьи видно, что автор проделал большую работу по редактированию статьи и учел все мои замечания.

Считаю, что статья может быть рекомендована к публикации в настоящем виде.

Подпись. Рецензент № 1. 26.07.2025.