

РЕЦЕНЗИЯ № 2

на статью «АНАЛИЗ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ОСНОВНЫХ СЦЕНАРИЕВ ЭКСПЛУАТАЦИИ МОРСКИХ РЫБНЫХ РЕСУРСОВ ПОДЗОНЫ ПРИМОРЬЕ»

автора: Д. Л. Шабельский

В статье авторы на основе методов линейного программирования решают задачу, направленную на определение оптимальных значений направления «сырца» в переработку для максимизации стоимостной оценки рыбопродукции. Также осуществлена попытка сравнения различных сценариев эксплуатации морских рыбных ресурсов.

Рассматриваемые в исследовании вопросы можно читать актуальными в контексте приведенных фактов, в том числе отражающих низкий уровень глубины переработки при добыче морских биоресурсов. Авторы справедливо говорят о наличии потенциальных возможностей увеличения эффективности функционирования соответствующей отрасли.

Общие замечания по статье:

1. Рекомендуются пересмотреть структуру исследования и сделать ее более классической.

1.1 Во введении четко изложить конкретную исследовательскую проблему и исследовательский вопрос. Показать, в какую именно существующую научную и экспертную дискуссию в литературе авторы предполагают сделать вклад. С учетом специфики работы рекомендуется также сформировать конкретные гипотезы, которые и будут проверяться/обсуждаться на основе используемого математического аппарата.

1.2 Не хватает раздела с обзором литературы. Авторы приводят очень много рассуждений и мнений. На наш взгляд, все они должны быть подкреплены на основе литературы. Например, рассматриваемые проблемы. Причины их возникновения. Пути их разрешения. То, что необходимо стараться развивать глубину переработки, является достаточно общеизвестным фактом. Рекомендуется углубиться в данный вопрос. Ведь дальнейшая исследовательская работа авторов напрямую связана с формированием рекомендаций. Но прежде, чем формировать рекомендации, необходимо продемонстрировать читателю, почему сложилось то или иное равновесие (например, низкий уровень переработки), по какой причине столь простая стратегия по увеличению глубины переработки (даже поверхностный анализ цен позволяет это подтвердить, по крайней мере, на первый взгляд) в настоящий момент не реализуется. Для внедрения дальнейших предложений, выдвинутых авторами, важное значение имеет также понимание того, кого можно отнести к числу основных субъектов. Идет ли речь об органах власти или корпоративном секторе? Что сейчас им мешает развивать глубину переработки? Возможно, у них есть не менее сложные и точные модели определения оптимальных значений направления «сырца» в переработку для максимизации стоимостной оценки рыбопродукции, но они этого не делают по другим причинам.

Кстати, а какие вообще подходы и модели в этой сфере используются? Читателям будет интересно узнать, в чем именно состоит научная новизна предлагаемой авторами модели.

Без перечисления существующих вариантов не представляется возможным это сделать.

Другими словами, настолько ли плохи существующие модели и являются ли именно они препятствием обновления стратегии эксплуатации морских рыбных ресурсов в Приморье?

1.3 Рекомендуется подробнее описать используемые данные и алгоритм их обработки в разделе – «Данные и модели». Сейчас, во многом из-за этого, недостаточно понятен ход

действий, и это существенно влияет на доверие к результатам, на их воспроизводимость. Рекомендуется привести Приложения с более подробным описанием выполненных действий. В идеале должна быть возможность воспроизводства результатов, даже если исходные данные не будут доступны. Но рекомендуется как минимум описать подробнее их источники с необходимыми ссылками.

2. Рекомендуется более детально описать ограничения полученных результатов (внутреннюю и внешнюю валидность). Возможно, существуют косвенные проверки, позволяющие подтвердить преимущества предложенной модели, особенно в части ее отличительных особенностей по сравнению с существующими подходами в литературе. При этом сравнение можно оказать с существующими подходами в их широком понимании (не обязательно в сфере обработки морских биоресурсов), ввиду того что сама по себе задача является достаточно универсальной.

3. С учетом вышесказанного, рекомендуется существенно расширить перечень используемой релевантной литературы.

4. Необходимо расшифровать все приведенные сокращения.

5. Отдельно рекомендуется описать видение авторов, кто именно и каким образом может повлиять на глубину переработки. Какая мотивация и стимулы у этих экономических агентов и как именно данное исследование может на них повлиять.

Редакционные (построчные) замечания по тексту статьи (если есть):

1. *Строка 25:* Данные для описания действующего в настоящее время сценария эксплуатации морских рыбных ресурсов выражены в 4 цифрах в Таблице 1. На наш взгляд, приведенных в таблице данных явно недостаточно для этого.

Тем более, чтобы явно на это указывать. При этом в столбце – «Типы продукции» совпадают строки 1 и 3, при этом во втором столбце приведены разные значения. Необходимо объяснить, что это значит.

1. *Строки 42–43:* Про недоосвоение научно обоснованных объемов ранее в тексте ничего не сказано. Желательно привести ссылку или обоснование данного пункта. Что это значит?

2. *Строки 48–49:* Что за маркетинговый анализ? Есть ли ссылка? Можем ли мы доверять этому анализу?

3. *Строки 55–56:* Необходимо все-таки уточнить, что именно понимается под устойчивостью сценария эксплуатации рыбных ресурсов. Если речь про устойчивость экономических показателей, то как и почему выбор пал именно на них? Что говорит об этом литература и экономическая теория?

4. *Строки 74:* В Таблице 2 и во всех остальных местах рекомендуется привести расшифровку приведенных сокращений.

5. *Строки 89:* Для Таблицы 3 и других таблиц рекомендуется дать пояснения того, как именно были рассчитаны те или иные показатели. Например, ресурсный потенциал. Не все читатели могут знать используемую авторами методологию.

Резюме рецензента: доработать.

Подпись. Рецензент № 2. 02.04.2025.

От редакции: рецензия была направлена автору.

От редакции: доработанная версия статьи была направлена редакцией рецензенту. 14.04.2025.

Подтверждение Рецензента № 2 на публикацию:

Уважаемая редакция!

Авторы, конечно, согласились, судя по всему, не со всеми доводами и предложениями, которые мы приводили, но в целом, на наш взгляд, в данной форме исследование может быть опубликовано.

--

Благодарю Вас за предоставленную возможность.

Большое спасибо.

Подпись. Рецензент № 2. 22.04.2025.