

РЕЦЕНЗИЯ № 2

на статью «РЕЗУЛЬТАТЫ РАБОТЫ ВСЕРОССИЙСКОЙ НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ «ПЛАВУЧИЙ УНИВЕРСИТЕТ» В РАМКАХ ДЕСЯТИЛЕТИЯ НАУК ОБ ОКЕАНЕ ООН ЗА 2021–2024 гг.»
авторского коллектива: Н. Б. Степанова, Л. И. Хатмуллина

Статья посвящена результатам Всероссийской научно-образовательной программы «Плавучий университет» за период 2021–2024 гг., а также перспективам ее развития. В работе рассматриваются ключевые достижения проекта, включая вовлечение студентов и молодых ученых в морские исследования, организацию экспедиций и публикацию результатов. Особое внимание уделено механизмам подготовки кадров через обучение в экспедиционных условиях, сотрудничеству с профильными организациями и планам по расширению программы, в том числе работе со школьниками и созданию непрерывной образовательной траектории в области наук о Земле.

Общие замечания по статье:

1. Надписи на рисунках 1 и 2 очень мелкие, в итоговом PDF-файле эти надписи будут плохо различимы. Кроме того, данные рисунки стоит представить в цветном виде.

2. В таблице 4 приведены неполные названия ряда организаций, например «Государственный океанографический институт» вместо «Государственный океанографический институт имени Н. Н. Зубова»

Редакционные (построчные) замечания по тексту статьи (если есть):

Стр. 15: это разговорная форма, лучше заменить на «более 60» или, в крайнем случае, «около 60».

Стр. 21: заменить на точку.

Стр. 21: зачеркнутый текст.

Стр. 22: «...более чем...».

Стр. 23: лучше написать «в организациях-партнерах» стажировка студентов, но не организаций.

Стр. 76: «Плавучего университета», поскольку упоминается самостоятельно без слова «Программа».

Стр. 86: во всем остальном тексте «университет» написан с маленькой буквы.

Стр. 95: не очень удачная фраза, рецензент не смог понять, что такое количественное и (особенно) качественное повышение потенциала.

Стр. 103: может лучше «научных, образовательных и промышленных организаций»? Здесь и далее «индустрия» звучит как нечто инородное, как калька с английского.

Стр. 108: «помощь в получении и публикации научных результатов»

Стр. 121: «а также».

Стр. 128–132: лучше разбить это предложение на два.

Стр. 78–79: зачеркнутый текст.

Стр. 195: лучше сделать этот рисунок цветным.

Стр. 223: вовлечение студентов и аспирантов в исследовательский процесс.

Стр. 227: лучше сделать этот рисунок цветным.

Стр. 288: знакомит студентов ПУ с основными...

Таблица 3: Камеральная группа;

Таблица 3: в столбце Отряды не согласуются падежи. Отряд «подводных гидробиологических исследований» и т. д.

Стр. 328: зачеркнутый текст.

Стр. 336: «..., включая...».

Стр. 344: не ясно, что такое задачи стажировок, и почему подчеркнуто, что их 18. Может лучше написать про 18 тематик в рамках стажировок?

Стр. 399: «знакомят с навыками» звучит не очень хорошо. Лучше «знакомят с основами»

Таблица 4: приведены неполные названия ряда организаций, например «Государственный океанографический институт» вместо «Государственный океанографический институт имени Н. Н. Зубова».

Стр. 421–422: «доложены тезисы» – неудачная формулировка. Подготовлены тезисы и представлены доклады.

Стр. 446: в данном контексте так «тезисы» лучше не склонять. «... и приняты к печати тезисы 104 докладов на 4 конференциях...».

Стр. 455: лучше написать через сложноподчиненное предложение «...Сейчас под руководством молодых ученых готовятся к публикации в российских и зарубежных журналах 38 работ с результатами экспедиционных исследований».

Стр. 458: зачеркнутый текст.

Стр. 477–475: не ясно, что такое работа «на равных». Студент не может работать на равных с опытным научным сотрудником.

Стр. 500: тезисы 251 доклада.

Резюме: доработать.

Подпись. Рецензент № 2. 14.05.2025.

От редакции: рецензия была направлена авторскому коллективу.

Ответ рецензенту № 2 на Рецензию от 14.05.2025 на статью авторского коллектива: Н. Б. Степанова, Л. И. Хатмуллина, «РЕЗУЛЬТАТЫ РАБОТЫ ВСЕРОССИЙСКОЙ НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ «ПЛАВУЧИЙ УНИВЕРСИТЕТ» В РАМКАХ ДЕСЯТИЛЕТИЯ НАУК ОБ ОКЕАНЕ ООН ЗА 2021–2024 гг».

Уважаемый рецензент, спасибо большое за время и внимание, уделенное нашей работе, и ценные редакционные замечания. Постарались все учесть в исправленной версии. Исправления выделены желтым цветом.

Для издателя:

В текст статьи и список литературы добавлены новые источники, выделены голубым цветом. Удален Рисунок 1, обновлен Рисунок 2, Таблица 4 перенесена в Приложение.

С уважением, авторский коллектив. 30.05.2025.

От редакции: доработанная версия статьи была направлена редакцией рецензенту.

Подтверждение Рецензента № 2 на публикацию:

Добрый день,

у меня есть еще немного правок, отметил их в PDF-файле:

Стр. 216: лучше написать что «...требует затрат времени и финансов» «Временное вложение» именно в такой структуре предложения читается скорее как что-то мимолетное и непостоянное.

После их исправления статья может быть принята к публикации без повторной отправки рецензенту.

Подпись. Рецензент № 2. 04.06.2025

От редакции: Замечания рецензента были направлены авторскому коллективу. 04.06.2025.

От редакции: поступила доработанная версия статьи, повторное рецензирование не требуется. 10.06.2025.